



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83  
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK  
DELEGATURA SŁUPSK

data ..... 2019-05-09 .....  
Nr ..... 536 .....  
podpis ..... J. J. J. ....

Słupsk, dnia 09. maja 2019 roku

Sygn. akt: DS.ŻN.8361.71.2019.AS.SK.

**TESCO (POLSKA) Sp. z o.o.**  
**ul. Kapelanka 56**  
**30-347 Kraków**

**DECYZJA nr DS.ŻN.D.34.2019.AS**

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 6 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 1131 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza spółce TESCO (POLSKA) Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Kapelanka 56, 30-347 Kraków – **karę pieniężną w wysokości 1.000,00zł** (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu 5 partii owoców i warzyw o wartości 481,34 zł nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej w zakresie, oznakowania i jakości, tj.:

I. 2 partie owoców o wartości 308,94 zł nieprawidłowo oznakowanych i bez oznaczeń w miejscu dostępnym dla klienta, i tak:

- 1 partia pomarańczy o wartości 299,40 zł zakwestionowana z uwagi na brak umieszczenia w sposób dobrze widoczny i czytelny informacji o kraju pochodzenia, odmianie pomarańczy oraz klasie jakości,
- 1 partia jabłek deserowych o wartości 9,54 zł zakwestionowana z uwagi na brak informacji dotyczącej jabłek Gloster – brak kraju pochodzenia, klasy jakości i odmiany.

Powyższe było niezgodne z wymaganiami art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.);

II. 3 partie owoców i warzyw o wartości 172,40 zł nieodpowiadające jakości i tak:

- 1 partia ogórków krótkich o wartości 59,40 zł zakwestionowana z uwagi na nie spełnienie wymagań minimalnych dotyczących jakości, ze względu na miękkie końcówki na długości od 1/4 do 1/3 wielkości ogórków, co wskazywało na ich wcześniejsze przymarznięcie oraz wgniecenia powierzchni,

co było niezgodne z Załącznikiem I Część A Ogólna norma handlowa. 1. Wymagania minimalne dotyczące jakości wyżej cytowanego rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. – dotyczyło to 40,8 % badanej partii (2,45 kg);

- 1 partia pomidorów RAF o wartości 64,95 zł zakwestionowana z uwagi na nie spełnienie wymagań dotyczących wielkości, ze względu na zaniżoną średnicę przekroju poprzecznego, tj. poniżej dolnej granicy zadeklarowanej przez producenta - poniżej 67 mm,

co było niezgodne z wymaganiami w zakresie jakości handlowej określonej w ww. rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 Załącznik I. Część B Szczegółowa norma handlowa. Część 10. IV. B. Przepisy dotyczące tolerancji. – dotyczyło to 100% partii (5 kg);

- 1 partia jabłek Jonagold o wartości 48,05 zł zakwestionowana z uwagi na nie spełnienie wymagań dotyczących wielkości, ze względu na zaniżoną średnicę przekroju poprzecznego, tj. poniżej dolnej granicy zadeklarowanej przez producenta - poniżej 75 mm,

co było niezgodne z wymaganiami w zakresie jakości handlowej określonej w ww. rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 Załącznik I. Część B Szczegółowa norma handlowa. Część 1. IV. B. Przepisy dotyczące tolerancji. - dotyczyło to 37,8 % partii (7,3 kg).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 06 – 18.03.2019 r. w sklepie TESCO w Człuchowie przy ul. Kasztanowej 4, należącym do TESCO (POLSKA) Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

## UZASADNIENIE

W dniach 06 - 18.03.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.71.2019.JZ z dnia 05 marca 2019 roku, przeprowadzili kontrolę w sklepie TESCO w Człuchowie przy ul. Kasztanowej 4,, należącym do TESCO (POLSKA) Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Kapelanka 56, 30-347 Kraków.

W toku kontroli sprawdzano jakość i prawidłowość oznakowania owoców i warzyw oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu.

W wyniku powyższego zakwestionowano:

- I. oznakowanie znajdujących się w obrocie 2 partii owoców (pomarańcze, jabłka deserowe Gloster) o wartości 308,94 zł oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania, z uwagi na brak podania w widocznym miejscu, w pobliżu produktu – kraju pochodzenia, odmiany oraz klasy jakości.

Zgodnie z przepisami art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.): *„Produkty mogą być wystawione na sprzedaż, pod warunkiem, że detalista umieści w widocznym miejscu w pobliżu produktu czytelne, szczegółowe informacje dotyczące państwa pochodzenia oraz, w stosownych przypadkach, klasy produktu, jego odmiany lub typu handlowego, w sposób pozwalający uniknąć wprowadzenia konsumenta w błąd”*.

- II. jakość znajdujących się w sprzedaży 3 partii owoców i warzyw o wartości 172,40 zł i tak:
  - 1 partia ogórków krótkich o wartości 59,40 zł nie spełniająca wymagań minimalnych normy handlowej, zawartej w Załączniku nr I Część A Ogólna norma handlowa. 1. Wymagania minimalne dotyczące jakości wyżej cytowanego rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 ze względu niewłaściwą jakość 40,8 % badanej partii - nie spełniającej wymagań ze względu na miękkie końcówki na długości od 1/4 do 1/3 wielkości ogórków.

Zgodnie z Ogólną normą handlową 1. Wymagania minimalne dotyczące jakości. Produkty powinny być zdrowe. Dopuszcza się tolerancję wynoszącą 10% masy produktów niespełniających wymagań minimalnych dotyczących jakości. W ramach tej tolerancji nie więcej niż 2 % łącznie mogą stanowić produkty z objawami zepsucia.

- 1 partia pomidorów RAF o wartości 64,95 zł nie spełniająca wymagań minimalnych szczegółowej normy zawartej w Załącznik nr I. Część B. Część 10. Szczegółowa norma handlowa dla pomidorów, dotyczących wielkości, ze względu na zaniżoną średnicę przekroju poprzecznego całej badanej partii, tj. poniżej dolnej granicy zadeklarowanej przez producenta - poniżej 67 mm.

Zgodnie z ww. normą dla wszystkich klas dopuszczalna jest łączna tolerancja wynosząca 10 % liczby lub masy pomidorów niespełniających wymagań dotyczących wielkości.

- 1 partia jabłek Jonagold o wartości 48,05 zł nie spełniająca wymagań minimalnych szczegółowej normy zawartej w Załącznik nr I. Część B. Część 1. Szczegółowa norma handlowa dla jabłek, dotyczących wielkości, ze względu na zaniżoną średnicę przekroju poprzecznego, tj. poniżej dolnej granicy zadeklarowanej przez producenta - poniżej 75 mm. Powyższe dotyczyło 37,8 % całej badanej partii.

Zgodnie z ww. normą dla wszystkich klas dopuszczalna jest łączna tolerancja wynosząca 10 % liczby lub masy jabłek niespełniających wymagań dotyczących wielkości.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 1131 ze zm.)

Pismem z dnia 16 kwietnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 5 partii warzyw i owoców o wartości 481,34 zł niespełniających wymagań w zakresie jakości handlowej pod względem oznakowania oraz jakości.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”.

Pismem z dnia 16 kwietnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2018 r.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku w dniu 06.05.2019r.

#### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności ( Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1): „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”. Za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym etapie, w tym detalicznym.

W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest ograniczone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.) za „handlowca” uznaje się *każdą osobę fizyczną lub prawną, która posiada owoce i warzywa objęte normami handlowymi w celu ich prezentacji lub wystawienia na sprzedaż, sprzedaży lub jakiegokolwiek innej formy obrotu.*”

Art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 1131 ze zm.) stanowi *„kto wprowadza do obrotu owoce i warzywa nieodpowiadające wymaganiom jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości pięciokrotnej korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”* Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisów ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W świetle powołanych wyżej przepisów strona jest odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu 5 partii warzyw o wartości 481,34 zł nie spełniających wymagań w zakresie jakości handlowej.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił zgodnie z art. 40 a ust. 8 cytowanej wyżej ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność dokonującego naruszenia i wielkość jego obrotów oraz przychodu w roku poprzedzającym rok nałożenia kary, a także wartość owoców i warzyw poddanych kontroli.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał:

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając stopień szkodliwości czynu uznał za wysoki, gdyż w oznakowaniu przedmiotowych owoców charakter naruszeń był istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze: jego odmianie, klasie jakości oraz źródła pochodzenia. Nie podanie na wywieszce powyższych danych uniemożliwiało podjęcie właściwej decyzji o zakupie owoców, gdyż zgodnie z preferencjami klientów jest to istotny czynnik wyboru. Konsument dokonując wyboru i zakupu sugeruje się przede wszystkim nazwą i jego odmianą oraz informacjami o kraju pochodzenia, dlatego też brak kraju pochodzenia w istotny sposób narusza interesy konsumenta.

Nieprawidłowości dotyczące niewłaściwej jakości handlowej oferowanej do sprzedaży ogórków krótkich, pomidorów RAF oraz jabłek Jonagold miały również charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Konsument ma prawo do nabywania

środków spożywczych, w tym warzyw o wysokiej jakości – spełniających wymagania odpowiednich norm handlowych. Oceniając zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wprowadzenie do obrotu 3 partii owoców i warzyw nie spełniających wymagań minimalnych w istotny sposób narusza interesy konsumenta.

Strona, jako handlowiec ma obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą oraz dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i wprowadziła do obrotu 5 partii owoców i warzyw bez wymaganych oznaczeń oraz niewłaściwej jakości.

Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione nieprawidłowości w zakresie oznakowania i jakości stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania produktów oraz wymagań jakościowych wynikających z przepisów o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i mający istotny charakter z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz ochrony jego interesów. Nieprawidłowe oznakowanie oraz niewłaściwa jakość warzyw i owoców stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że po raz pierwszy w badanym zakresie stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu.

Organ wymierzając karę pieniężną wziął pod uwagę wielkość jej obrotów oraz przychód, a także wartość kontrolowanych owoców i warzyw.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył karę pieniężną w wysokości, tj. 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100). Na podstawie art. 40 a ust. 12 i 13 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, spółka TESCO (POLSKA) Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Kapelanka 56, 30-347 Kraków, powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**  
**NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

## POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

  
Joanna Zielińska  
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....  
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

### Otrzymują:

1. Adresat
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. A/a

