



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat @ihgd.pl

Słupsk, dnia...⁰⁴...maja 2019 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.24.2019.AgS.ASz.

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK
data 07.05.2019 r. 923
podpisBRAC.....

Sabina Matracka
Punkt Apteczny, Sklep HERBAKOS,
HERBAKOS -Sklep Zielarsko
Medyczny Sabina Matracka
ul. Przechlewska 19
77-304 Rzeczenica

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.30.2019.ASz

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku - nr legitymacji 000071, na podstawie upoważnienia nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016r., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** przedsiębiorcy Pani Sabinie Matrackiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Punkt Apteczny, Sklep HERBAKOS, HERBAKOS -Sklep Zielarsko Medyczny Sabina Matracka z siedzibą przy ul. Przechlewskiej 19, 77-304 Rzeczenica - karę

pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu 4 partii artykułów spożywczych, o łącznej wartości 156,30 zł, tj.:

- 1 partii Burak, suplement diety w formie płynnej wyprodukowany z soku 100% z bulw buraków ćwikłowych z dodatkiem naturalnej witaminy C pochodzącej z ekstraktu z owoców camu camu a' 1000 ml w ilości 3 szt., w cenie 17,90 zł/szt. o wartości 53,70 zł, oznaczonej min.: nr partii/data minimalnej trwałości: najlepiej spożyć przed: 29.10.2020, producent: Eka Medica Sp. z o.o., Sp. k., ul. Bielska 78 a , 43-340 Kozy;
- 1 partii Gravioli, suplementu diety w formie płynnej wyprodukowanego z ekstraktu z owoców gravioli a' 500 ml, w ilości 2 szt., w cenie 36,90 zł/szt. o wartości 73,80 zł, oznaczonej min.: nr partii/data minimalnej trwałości: najlepiej spożyć przed: 02.10.2020, producent: Eka Medica Sp. z o.o., Sp. k., ul. Bielska 78 a , 43-340 Kozy;
- 1 partii Kardamon ziarno a' 34g, w ilości 2 szt., w cenie 10,90 zł/szt. o wartości 21,80 zł, oznaczonej min. nr partii/data minimalnej trwałości: najlepiej spożyć przed: 01.10.2020, producent: Mirosław Angielczyk Dary Natury, 17-315 Grodzisk, Koryciny 73;
- 1 partii Podlaskiej przyprawy do rosółu a' 50g, w ilości 2 szt., w cenie 3,50 zł/szt. o wartości 7,00 zł, oznaczonej min. nr partii/data minimalnej trwałości: najlepiej spożyć przed: 01.10.2020, producent: Mirosław Angielczyk Dary Natury, 17-315 Grodzisk, Koryciny 73;

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na brak podania na stronie internetowej sklepu prowadzonego przez kontrolowanego przedsiębiorcę obowiązkowych informacji na temat żywności, które muszą być dostępne dla konsumenta przed ostatecznym dokonaniem zakupu, tj.:

- brak podania nazwy lub firmy i adresu producenta, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 lit. h w związku z art. 14 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.) w przypadku wszystkich 4 partii produktów wymienionych w sentencji zawiadomienia;
- brak podania warunków przechowywania wymaganych na podstawie art. 9 ust. 1 lit. g w związku z art. 14 ust. 1 lit. a cyt. wyżej rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 dla 3 partii ww. artykułów spożywczych, tj.: *Graviola suplement diety w formie płynnej wyprodukowany z ekstraktu z owoców gravioli, Podlaska przyprawa do rosółu oraz Kardamon ziarno*;
- brak podania ilości netto żywności wymaganej przepisami art. 9 ust. 1 lit. e w związku z art. 14 ust. 1 lit. a wymienianego wyżej rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 dla 2 partii ww. produktów spożywczych, tj.: *Podlaska przyprawa do rosółu oraz Kardamon ziarno*;

- brak wyróżnienia selera w wykazie składników *Podlaskiej Przyprawy do rosółu*, będącego produktem powodującym alergię i reakcje nietolerancji, co było niezgodne z przepisami art. 21 ust. 1 lit. b w związku z art. 9 ust. 1 lit. c i art. 14 ust. 1 lit. a wymienionego wyżej rozporządzenia (UE) nr 1169/2011.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie internetowym www.herbakos.pl; stacjonarny Sklep zielarsko - medyczny HERBAKOS, ul. Królewska 21, 77-300 Człuchów należącymi do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 24.01-04.02.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli DS.ŻN.057.24.2019.JZ z dnia 23.01.2019 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. 2019 r., poz. 1930 ze zm.), przeprowadzili kontrolę

w Sklepie internetowym www.herbakos.pl; stacjonarny Sklep zielarsko - medyczny HERBAKOS w Człuchowie przy ul. Królewskiej 1 należące do pani Sabiny Matrackiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Punkt Apteczny, Sklep HERBAKOS, HERBAKOS - Sklep Zielarsko Medyczny Sabina Matracka z siedzibą przy ul. Przechlewskiej 19, 77-304 Rzeczenica.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość, w tym za pomocą internetu.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono wprowadzenie do obrotu 4 partii artykułów spożywczych o łącznej wartości 156,30 zł wymienionych w sentencji tj.: *Burak- suplement diety w formie płynnej wyprodukowany z soku 100% z bulw buraków ćwikłowych*, *Graviola- suplement diety w formie płynnej wyprodukowany z ekstraktu z owoców gravioli*, *Kardamon ziarno*, *Podlaska przyprawa do rosółu* nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na brak podania na stronie internetowej obowiązkowych informacji na temat żywności, które muszą być dostępne dla konsumenta przed ostatecznym dokonaniem zakupu, tj.:

- brak podania nazwy lub firmy i adresu producenta, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 lit. h w związku z art. 14 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 w przypadku wszystkich 4 partii produktów wymienionych w sentencji zawiadomienia;
- brak podania warunków przechowywania wymaganych na podstawie art. 9 ust. 1 lit. g w związku z art. 14 ust. 1 lit. a cyt. wyżej rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 dla 3 partii ww. artykułów spożywczych, tj.: *Graviola suplement diety w formie płynnej wyprodukowany z ekstraktu z owoców gravioli, Podlaska przyprawa do rosółu* oraz *Kardamon ziarno*;
- brak podania ilości netto żywności wymaganej przepisami art. 9 ust. 1 lit e w związku z art. 14 ust. 1 lit. a wymienianego wyżej rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 dla 2 partii ww. produktów spożywczych, tj.: *Podlaskiej przyprawy do rosółu* oraz *Kardamon ziarno*;
- brak wyróżnienia selera w wykazie składników *Podlaskiej Przyprawy do rosółu*, będącego produktem powodującym alergię i reakcje nietolerancji, co było niezgodne z przepisami art. 21 ust 1 lit b w związku z art. 9 ust. 1 lit c i art. 14 ust. 1 lit. a wymienionego wyżej rozporządzenia (UE) nr 1169/2011.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania artykułów spożywczych nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 06.03.2019 strona udzieliła wyjaśnień dotyczących stwierdzonych nieprawidłowości informując że nieprawidłowości te były spowodowane jej niedostateczną znajomością przepisów dotyczących przekazywania konsumentom informacji na temat sprzedawanych środków spożywczych za pośrednictwem internetu. Strona zobowiązała się do starannego i zgodnego z prawem dostarczania informacji na temat sprzedawanych w ten sposób artykułów.

Pismem z dnia 10.04.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 10.04.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2018, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej tj. do ustalenia jej wysokości.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 23 kwietnia 2019r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – „*podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione*” (art. 8 ust. 5). Z artykułu tego wynika, że podmiot odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia ich rzetelność zgodnie z mającym zastosowanie prawem oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 2164 ze zm.) stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

„*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł*” - art. 40 a ust.1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub nieodpowiadających deklaracji producenta, podlega karze określonej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010r. sygn.. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010r. sygn.. akt VI S/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28.07.10 r., sygn. VI SA/Wa 769/10).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że niewłaściwe oznakowanie wymienionych w sentencji decyzji 4 partii artykułów, w sposób istotny naruszało prawem chroniony interes konsumenta do rzetelnej i pełnej informacji o oferowanych do sprzedaży towarach.

Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych powinna sobie zdawać sprawę z ciężących na niej obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010 r. sygn. akt. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Prowadząc sprzedaż artykułów spożywczych w formie sklepu internetowego, strona powinna zadbać, aby każdy konsument, dokonujący zakupów w ten sposób, uzyskał niezbędne informacje na temat nabywanych towarów przed zakończeniem transakcji, oraz by informacje te przedstawione zostały w sposób staranny, zgodnie z wymogami obowiązujących przepisów.

Brak informacji na temat warunków przechowywania oferowanych artykułów oraz brak wyróżnienia w wykazie składników produktu powodującego alergię lub reakcje nietolerancji, organ uznał za istotne z punktu widzenia interesu konsumenta.

Przy ocenie dotychczasowej działalności strony organ uwzględnił fakt, że strona po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że kara pieniężna w wysokości 500,00 zł wymierzona przedsiębiorcy, będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej. Wymierzona kara jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno-prawnej na ujawnione naruszenie prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu, Pani Sabina Matracka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Punkt Apteczny, Sklep HERBAKOS, HERBAKOS - Sklep Zielarsko Medyczny Sabina Matracka z siedzibą przy ul. Przechlewskiej 19, 77-304 Rzeczenica powinna wpłacić na **rachunek bankowy**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7: 15- 15: 15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

J. Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Punkt Apteczny, Sklep HERBAKOS, HERBAKOS -Sklep Zielarsko Medyczny Sabina
Matracka, ul. Królewska 21, 77-300 Człuchów
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku
3. a/a