



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat @ihgd.pl

Słupsk, dnia 30 kwietnia 2019 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.42.2019.AgS.ASz.

Arkadiusz Łangowski
„PROSIACZEK” Przedsiębiorstwo Handlowe
Arkadiusz Łangowski
ul. Bałtycka 32
76-200 Słupsk

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.29.2019.AgS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku - nr legitymacji 000071, na podstawie upoważnienia nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016r., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** przedsiębiorcy Panu Arkadiuszowi Łangowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: „PROSIACZEK” Przedsiębiorstwo Handlowe Arkadiusz Łangowski, 76-200 Słupsk, ul. Bałtycka 32 – karę pieniężną w wysokości 700,00 zł (słownie: siedemset złotych 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 partii produktów mięsnych o łącznej wartości 205,51 zł, tj.:

- 1 partii *Metki cebulowej* – kiełbasy wieprzowej, surowej, drobno rozdrobnionej, oferowanej do sprzedaży jako tzw. „LUZ”, wielkość partii 7 kg o łącznej wartości 58,00 zł, oznaczonej min.: nr partii 5.02.2019 r., termin przydatności do spożycia: „należy spożyć do: 14.02.2019”, producent: Zakład Przetwórstwa Mięsnego S.J. Jan i Irena Wnuk Lipińscy, ul. Szkolna 2, 89-607 Konarzyny nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej z uwagi na obecność niedozwolonego w surowym wyrobie mięsnym dodatku do żywności, tj. glutaminianu monosodowego (E621) wykazanego w wykazie składników produktu. Stanowiło to naruszenie rozporządzenia Komisji (UE) nr 601/2014 z dnia 4.06.2014 *zmieniającego załącznik II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1333/2008 w odniesieniu do kategorii żywności „Mięso” oraz w odniesieniu do stosowania określonych dodatków do żywności w surowych wyrobach mięsnych (Dz .U.L 166 z 5.06.2014 s.11)*;
- 1 partii *Metki łososiowej* – kiełbasy wieprzowej, wędzonej - produkt mięsny nie poddany obróbce cieplnej a’ 0,501 kg, wielkość partii 6 kg o łącznej wartości 74,82 zł, oznaczonej min.: nr partii 13200-19-01-21 r., termin przydatności do spożycia: „należy spożyć do: 08.02.2019”, producent: Chmarzyński Przemysł Mięsny i Handel Sp. z o.o. 86-150 Osie, ul. Rynek 14 nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na brak podania danych szczegółowych towarzyszących nazwie artykułu, tzn. w oznakowaniu nie podano, że osłonka produktu nie jest jadalna, co stanowiło naruszenie przepisów zawartych w załączniku VI część C do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.)*.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Hurtowni „PROSIACZEK” przy ul. Bałtyckiej 32 w Słupsku należącej do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 6 – 12.02.2019r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli DS.ŻN.057.42.2019.JZ z dnia 05.02.2019 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i*

dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. 2018 r., poz. 1930 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w Hurtowni „Prosiaczek” przy ul. Bałtyckiej 32 w Słupsku należącej do Pana Arkadiusza Łangowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „PROSIACZEK” Przedsiębiorstwo Handlowe Arkadiusz Łangowski, 76-200 Słupsk, ul. Bałtycka 32 z siedzibą w Słupsku, przy ul. Bałtyckiej 32.

Celem kontroli była ocena jakości i prawidłowości oznakowania produktów pochodzenia zwierzęcego.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono wprowadzenie do obrotu 2 partii produktów mięsnych wymienionych w sentencji decyzji nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na:

- obecność niedozwolonego w surowym wyrobie mięsnym dodatku do żywności, tj. glutamianu monosodowego (E621) wykazanego w wykazie składników *Metki cebulowej*, co stanowiło naruszenie przepisów ww. rozporządzenia Komisji (UE) nr 601/2014;
- brak podania danych szczegółowych towarzyszących nazwie artykułu, tzn. w oznakowaniu *Metki łososiowej* nie podano, że osłonka produktu nie jest jadalna, co stanowiło naruszenie przepisów zawartych w załączniku VI część C do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania artykułów spożywczych nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania.

W odpowiedzi na wystąpienia pokontrolne z dnia 25.02.2019 producenci obu zakwestionowanych produktów, tj. Chmarzyński Przemysł Mięsny i Handel Sp. z o.o. w Osiu (Metka łososiowa) oraz Zakład Przetwórstwa Mięsnego Sp.J. Jan i Irena Wnuk Lipińscy w Konarzynach (Metka cebulowa) wyjaśnili, że podjęte zostały natychmiastowe działania naprawcze, w wyniku których odpowiednio etykieta Metki łososiowej została uzupełniona stosowną informacją dotyczącą osłonki produktu. Natomiast w przypadku Metki cebulowej producent zapewnił, iż stosowana przy jej produkcji przyprawa zawierająca w swoim składzie niedozwolony w surowych wyrobach mięsnych wzmacniacz smaku E621 została zastąpiona inną, o składnikach dozwolonych do stosowania w tej grupie produktów.

Pismem z dnia 09.04.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), stronie przysługuje prawo do

czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 09.04.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2018, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej tj. do ustalenia jej wysokości.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 15 kwietnia 2019r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – „*podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione*” (art. 8 ust. 5). Z artykułu tego wynika, że podmiot odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia ich rzetelność zgodnie z mającym zastosowanie prawem oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 2164 ze zm.) stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe

wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł” - art. 40 a ust.1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub nieodpowiadających deklaracji producenta, podlega karze określonej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010r. sygn.. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010r. sygn.. akt VI S/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzone w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28.07.10 r., sygn. VI SA/Wa 769/10).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stopień szkodliwości czynu jest wysoki mając na względzie interesy potencjalnego konsumenta. Oferowanie do sprzedaży konsumentowi finalnemu produktu, do którego produkcji użyty został niedozwolony dodatek do żywności jest niedopuszczalne. Podejmując decyzję o zakupie określonego wyrobu, klient oczekuje artykułu pełnowartościowego, wyprodukowanego zgodnie z obowiązującymi dla danego produktu przepisami.

Strona będąc przedsiębiorcą działającym na rynku artykułów rolno – spożywczych powinna sobie zdawać sprawę z ciążących na niej obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010 r. sygn. akt. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Oceniając zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Konsument ma prawo oczekiwać, że spożywana przez niego żywność spełnia wymagania określone w obowiązujących przepisach.

Wymierzając karę pieniężną, organ uwzględnił również wartość zakwestionowanych partii artykułów, tj. 205,51 zł.

Przy ocenie dotychczasowej działalności strony organ uwzględnił fakt, że w ostatnim okresie strona nie naruszyła przepisów prawa żywnościowego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że kara pieniężna w wysokości 700,00 zł wymierzona przedsiębiorcy, będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej. Wymierzona kara jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno-prawnej na ujawnione naruszenie prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim z uwagi na wykazane powyżej niedopełnienie należytej staranności w zakresie używania do produkcji określonych wyrobów mięsnych dozwolonych składników, a także ze względu na zapewnienie rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu Pan Arkadiusz Łangowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: „PROSIACZEK” Przedsiębiorstwo Handlowe Arkadiusz Łangowski, 76-200 Słupsk, ul. Bałtycka 32 powinien wpłacić na **rachunek bankowy**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7: 15- 15: 15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku
3. a/a

