



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77  
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat @ihgd.pl

Słupsk, dnia 30 kwietnia 2019 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.23.2019.AgS.ASz.

**Jakub Gronowski**  
**Jakub Gronowski Sklep Zielarsko-Medyczny**  
**„Zdrowie i Uroda”**  
**ul. Kościuszki 1**  
**89-600 Chojnice**

**DECYZJA Nr DS.ŻN.D.28.2019.AgS**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000071, na podstawie upoważnienia nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016r., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** przedsiębiorcy Panu Jakubowi Gronowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Jakub Gronowski Sklep Zielarsko Medyczny „Zdrowie i Uroda” z siedzibą przy ul. Kościuszki 1, 89-600 Chojnice – karę pieniężną w wysokości 500,00

zł (słownie: pięćset złotych 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu 5 partii artykułów spożywczych o łącznej wartości 150,93 zł tj.:

- I. 1 partii *Oleju Inianego Len Vitol* a' 500 ml w ilości 5 szt. o łącznej wartości 114,95 zł, oznaczonej min.: nr partii 18096, data minimalnej trwałości: najlepiej spożyć przed: 15.05.2019, producent: Oleofarm Sp. z o.o., ul. Mokronoska 8, 52-407 Wrocław, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na brak podania na stronie internetowej sklepu prowadzonego przez kontrolowanego obowiązkowych informacji na temat żywności, które muszą być dostępne dla konsumenta przed ostatecznym dokonaniem zakupu, tj.:
- brak podania nazwy lub firmy oraz adresu producenta, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 lit.h, w związku z art. 14 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.),
  - brak podania warunków przechowywania ww. produktu, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 lit. g, w związku z art. 14 ust. 1 lit. a rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;
- II. 1 partii *Ketchupu ekologicznego łagodnego* a' 300 g w ilości 1 szt. o łącznej wartości 7,50 zł oznaczonej min.: nr partii/data minimalnej trwałości: najlepiej spożyć przed: 31.03.2019, producent: Dary Natury Mirosław Angielczyk, Koryciny 73, 17-315 Grodzisk, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na:
1. brak podania na stronie internetowej sklepu obowiązkowych informacji na temat żywności, które muszą być dostępne dla konsumenta przed ostatecznym dokonaniem zakupu, tj.:
    - brak podania adresu producenta, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 lit. h, w związku z art. 14 ust. 1 lit. a rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;
    - brak podania warunków przechowywania ww. produktu, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 lit. g w związku z art. 14 ust. 1 lit. a rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;
    - brak podania informacji o wartości odżywczej produktu, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 lit. l, w związku z art. 14 ust. 1 lit. a rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;
  2. brak podania na etykiecie produktu informacji dotyczącej ilości pomidorów (przecieru pomidorowego), będących składnikiem wymienionym w nazwie środka spożywczego i graficznie przedstawionych na etykiecie, co stanowiło naruszenie przepisu art. 22 ust.1 ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;
- III. 1 partii *Musztardy ekologicznej* a' 200 g w ilości 1 szt. o łącznej wartości 7,50 zł, oznaczonej min.: nr partii/data minimalnej trwałości: najlepiej spożyć przed: 31.09.2019, producent: Dary Natury Mirosław Angielczyk, Koryciny 73, 17-315 Grodzisk,

nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na brak podania na stronie internetowej sklepu obowiązkowych informacji na temat żywności, które muszą być dostępne dla konsumenta przed ostatecznym dokonaniem zakupu, tj.:

- brak podania adresu producenta, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 lit. h, w związku z art. 14 ust. 1 lit. a rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;
- brak podania warunków przechowywania ww. produktu, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 lit. g w związku z art. 14 ust. 1 lit. a rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;
- brak podania informacji o wartości odżywczej produktu, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 lit. l, w związku z art. 14 ust. 1 lit. a rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;
- brak wyróżnienia w wykazie składników „gorczycy”, będącej produktem powodującym alergię i reakcje nietolerancji, co stanowiło naruszenie przepisu art. 21 ust. 1 lit. b w związku z art. 9 ust. 1 lit. c i art. 14 ust. 1 lit. a rozporządzenia nr 1169/2011.

IV. 1 partii *Sosu do sałatek czosnkowego ekologicznego* a' 10 x 15ml w ilości 1szt. o wartości 13,99 zł oznaczonej min.: nr partii/data minimalnej trwałości: najlepiej spożyć przed: 01.05.2020, producent: Dary Natury Mirosław Angielczyk, Koryciny 73, 17-315 Grodzisk, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na brak podania na stronie internetowej sklepu obowiązkowych informacji na temat żywności, które muszą być dostępne dla konsumenta przed ostatecznym dokonaniem zakupu, tj.:

- brak podania adresu producenta, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 lit. h, w związku z art. 14 ust. 1 lit. a rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;
- brak podania warunków przechowywania ww. produktu, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 lit. g w związku z art. 14 ust. 1 lit. a rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;
- brak podania informacji o wartości odżywczej produktu, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 lit. l, w związku z art. 14 ust. 1 lit. a rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;

V. 1 partii *Octu jabłkowego ekologicznego* a' 250 ml w ilości 1szt. o wartości 6,99 zł oznaczonej min.: nr partii/data minimalnej trwałości: najlepiej spożyć przed: 31.01.2020, producent: Dary Natury Mirosław Angielczyk, Koryciny 73, 17-315 Grodzisk, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na brak podania na stronie internetowej sklepu obowiązkowych informacji na temat żywności, które muszą być dostępne dla konsumenta przed ostatecznym dokonaniem zakupu, tj.:

- brak podania adresu producenta, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 lit. h, w związku z art. 14 ust. 1 lit. a rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;
- brak podania warunków przechowywania ww. produktu, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 lit. g w związku z art. 14 ust. 1 lit. a rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie internetowym [www.zdrowieuroda.com.pl](http://www.zdrowieuroda.com.pl); stacjonarny Sklep zielarsko – medyczny Zdrowie i Uroda, ul. Kościuszki 1, 89-600 Chojnice należących do strony postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach 24.01 – 04.02.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli DS.ŻN.057.23.2019.JZ z dnia 23.01.2019 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. 2018 r., poz. 1930 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Sklepie internetowym [www.zdrowieuroda.com.pl](http://www.zdrowieuroda.com.pl); stacjonarny Sklep zielarsko – medyczny Zdrowie i Uroda, ul. Kościuszki 1 w Chojnicach należącym do Pana Jakuba Gronowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Jakub Gronowski Sklep Zielarsko-Medyczny „Zdrowie i Uroda” z siedzibą przy ul. Kościuszki 1, 89-600 Chojnice.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość, w tym za pomocą internetu.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono wprowadzenie do obrotu 5 partii artykułów spożywczych o łącznej wartości 150,93 zł wymienionych szczegółowo w sentencji decyzji nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na:

1. brak podania na stronie internetowej obowiązkowych informacji na temat żywności, które muszą być dostępne dla konsumenta przed ostatecznym dokonaniem zakupu, tj.:
  - brak podania nazwy lub firmy i adresu producenta, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 lit. h w związku z art. 14 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 w przypadku *Oleju Inianego Len Vitol*;
  - brak podania adresu producenta, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 lit. h w związku z art. 14 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 w przypadku 4 partii produktów, tj.: *Ketchupu ekologicznego łagodnego, Musztardy ekologicznej, Sosu do sałatek czosnkowego ekologicznego, Octu jabłkowego ekologicznego*;
  - brak podania warunków przechowywania wymaganych na podstawie art. 9 ust. 1 lit. g w związku z art. 14 ust. 1 lit. a cyt. wyżej rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 dla wszystkich 5 partii produktów;

- brak podania informacji o wartości odżywczej produktu, co było niezgodne z art. 9 ust. 1 lit. 1, w związku z art. 14 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 dla 3 partii produktów, tj.: *Ketchupu ekologicznego łagodnego*, *Musztardy ekologicznej*, *Sosu do sałatek czosnkowego ekologicznego*;
- brak wyróżnienia gorczycy w wykazie składników *Musztardy ekologicznej*, będącej produktem powodującym alergię i reakcje nietolerancji, co było niezgodne z przepisami art. 21 ust 1 lit b w związku z art. 9 ust.1 lit. c i art. 14 ust. 1 lit. a ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;
- 2. brak podania na etykiecie *Ketchupu ekologicznego łagodnego* informacji dotyczącej ilości pomidorów (przecieru pomidorowego), będących składnikiem wymienionym w nazwie środka spożywczego i graficznie przedstawionych na etykiecie, co stanowiło naruszenie przepisu art. 22 ust.1 ww. rozporządzenia (UE) nr 1169/2011;

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania artykułów spożywczych nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Strona udzieliła wyjaśnień dotyczących stwierdzonych nieprawidłowości w przesłanym w dniu 26.03.2019r. drogą elektroniczną piśmie, informując że nieprawidłowości te były spowodowane niedopatrzaniem z jej strony przy prawidłowym podawaniu informacji dotyczących sprzedawanych środków spożywczych na stronie internetowej sklepu.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z dnia 11.02.2019 producent Ketchupu ekologicznego łagodnego, tj. „Dary Natury” Mirosław Angielczyk w Korycinach wyjaśnił, że brak informacji o ilości pomidorów (przecieru pomidorowego) użytych do wytworzenia ketchupu, spowodowany był przeoczeniem grafika w przypadku tej wersji smakowej produktu. Etykieta produktu została niezwłocznie poprawiona.

Pismem z dnia 09.04.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 09.04.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy p. Jakuba Gronowskiego o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2018, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej tj. do ustalenia jej wysokości.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 18 kwietnia 2019r.

### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): *„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”*.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – *„podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione”* (art. 8 ust. 5). Z artykułu tego wynika, że podmiot odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia ich rzetelność zgodnie z mającym zastosowanie prawem oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady *„wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”*.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 2164 ze zm.) stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

*„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”* - art. 40 a ust.1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub nieodpowiadających deklaracji producenta, podlega karze określonej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010r. sygn.. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010r. sygn.. akt VI S/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzone w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28.07.10 r., sygn. VI SA/Wa 769/10).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że niewłaściwe oznakowanie wymienionych w sentencji decyzji 5 partii artykułów, w sposób istotny naruszało prawem chroniony interes konsumenta do rzetelnej i pełnej informacji o oferowanych do sprzedaży towarach.

Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych powinna sobie zdawać sprawę z ciężących na niej obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010 r. sygn. akt. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Prowadząc sprzedaż artykułów spożywczych w formie sklepu internetowego, strona powinna zadbać, aby każdy konsument, dokonujący zakupów w ten sposób, uzyskał niezbędne informacje na temat nabywanych towarów przed zakończeniem transakcji, oraz by informacje te przedstawione zostały w sposób staranny, zgodnie z wymogami obowiązujących przepisów.

Brak informacji na temat warunków przechowywania oferowanych artykułów oraz brak informacji o wartości odżywczej produktu organ uznał za istotne z punktu widzenia interesu potencjalnego konsumenta.

Przy ocenie dotychczasowej działalności strony organ uwzględnił fakt, że w ostatnim okresie strona nie naruszyła przepisów prawa żywnościowego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że kara pieniężna w wysokości 500,00 zł wymierzona przedsiębiorcy, będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej. Wymierzona kara jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno-prawnej na ujawnione naruszenie prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu, Pan Jakub Gronowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Jakub Gronowski Sklep Zielarsko Medyczny „Zdrowie i Uroda” z siedzibą przy ul. Kościuszki 1, 89-600 Chojnice powinien wpłacić na **rachunek bankowy**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku  
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7: 15- 15: 15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

### **POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia



o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Joanna Zielińska*  
Joanna Zielińska  
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....  
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku

