



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel. (58) 341-08-77, fax. (58) 341-87-83  
http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

Słupsk, dnia 30 kwietnia 2019 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.68.2019.AS.MP.

**Kamil Bronikowski**  
**SAYURI SUSHI Kamil Bronikowski**  
**ul. T. Noniewicza 35**  
**16-400 Suwałki**

**DECYZJA nr DS.ŻN.D.27.2019.AS**

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2018 r, poz. 2164 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. 2018 r., poz. 2096 ze zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego **wymierza** przedsiębiorcy Panu Kamilowi Bronikowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: SAYURI SUSHI Kamil Bronikowski z siedzibą w Suwałkach, ul. Teofila Noniewicza 35, **karę pieniężną w wysokości 1.000,00 zł** (słownie jeden tysiące złotych 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 butelek soku z czarnej porzeczki Toma o wartości 10,00 zł, tj. środków spożywczych zafalszowanych w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 10 lit. b ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.), z uwagi na podanie w oznakowaniu w kartach

menu nazwy niezgodnej z prawdą co do składu, co w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Oferowano „sok z czarnej porzeczki TOMA”, podczas gdy w zakupie kontrolnym sprzedano faktycznie nektar z czarnej porzeczki.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 1 – 5 marca 2019 r. w restauracji SAYURI SUSHI w Słupsku przy ul. Zamenhofa 5, należącej do strony postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach 1 – 5 marca 2019 roku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.68.2019.JZ z dnia 01 marca 2019 roku, przeprowadzili kontrolę w restauracji SAYURI SUSHI w Słupsku przy ul. Zamenhofa 5, należącej do Kamila Bronikowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: SAYURI SUSHI Kamil Bronikowski z siedzibą w Suwałkach, ul. Teofila Noniewicza 35.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość funkcjonowania placówki gastronomicznej m.in. w zakresie rzetelności obsługi.

Inspektorzy występując w charakterze nabywców zakupili m.in. dwie butelki soku z czarnej porzeczki TOMA 0,2 l. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w karcie menu. Zgodnie z zawartą w nim deklaracją konsumenci powinni otrzymać dwie butelki soku z czarnej porzeczki.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy nie stwierdzili w kontrolowanej placówce soku z czarnej porzeczki, natomiast stwierdzono nektar z czarnej porzeczki TOMA 0,2 litra, na który Pani Magdalena Fiszer (osoba upoważniona przez przedsiębiorcę do reprezentowania) przedstawiła fakturę VAT nr 13/52742/19 R z dnia 04.01.2019 r wystawioną przez Frito Lay Poland Sp. z o.o., ul. Zachodnia 1, 05-825 Grodzisk Mazowiecki.

Weryfikując informacje umieszczone na opakowaniu – butelce oraz na ww. fakturze stwierdzono, że oferowany w restauracji sok porzeczkowy był w rzeczywistości nektarem z czarnej porzeczki.

Zgodnie z prawem unijnym „sok” jest w 100 proc. uzyskiwany z owoców – bezpośrednio wyciśnięty lub otrzymany z zagęszczonego wcześniej soku owocowego. Nie ma sztucznych barwników ani aromatów, nie jest konserwowany chemicznie. Natomiast „nektar” zawiera minimum 25 % soku lub przecieru, reszta to woda, cukier, czasami kwas cytrynowy. Podobnie jak sok, nektar nie może zawierać sztucznych barwników i aromatów.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie

wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 butelek soków z czarnej porzeczki zafałszowanych.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”. Strona z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2018 r.

Do dnia wydania niniejszej decyzji nie przekazano informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2018 r.

### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* ( Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1169/2011 – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z art. 8 ust. 2 wynika „Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych”.

Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W odniesieniu do kwestii podmiany asortymentowej, strona ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu soków z czarnej porzeczki, jako produktów zafałszowanych, gdyż zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „*artykuł rolno - spożywczy zafałszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia,*

*terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.”*

Art. 40a ust. 1 pkt 4 cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, stanowi kto: „*Wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł”.*

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał stopień szkodliwości czynu za istotny. Nazwa „sok” zarezerwowana jest wyłącznie dla produktów, które spełniają określone prawem wymagania i nie może być używana do innych produktów. W związku z powyższym, działanie strony postępowania jest sprzeczne z wolą zarówno prawodawcy wspólnotowego, jak i krajowego, stanowiących ogólne zasady w powyższym zakresie. Art. 8 ust. 1 rozporządzenia 178/2002 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. Zgodnie natomiast z załącznikiem 1 do ww. rozporządzenia w sprawie jakości handlowej soków i nektarów owocowych, sok i nektar to dwa różne produkty. Nazwą sok może być określany bowiem wyrób otrzymany z jadalnych części zdrowych, dojrzałych, świeżych lub schłodzonych, lub zmrożonych owoców (bezpośrednio wyciśnięty lub otrzymany z zagęszczonego wcześniej soku). Nektarem jest z kolei wyrób otrzymany przez dodanie wody z dodatkiem lub bez dodatku cukrów lub miodu do soku – musi zawierać min. 25% soku lub przecieru (w przypadku czarnej porzeczki). Strona nie może zatem nie przykładać uwagi do stwierdzonej w niniejszej sprawie nieprawidłowości. Deklarując posiadanie w ofercie soków, takie produkty strona powinna rzeczywiście posiadać. Jeżeli natomiast z oznakowania nabytych przez stronę produktów wynika, że są nektarami, taka informacja bezwzględnie powinna znaleźć odzwierciedlenie w deklaracji dla konsumenta w karcie menu. Mając na uwadze zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, iż informacja o właściwej nazwie produktu stanowi jeden z elementów jakości handlowej, a nieuzasadnione w tym przypadku użycie nazwy „sok” naruszało w sposób istotny interesy konsumentów, którzy mogli spodziewać się innego rodzaju produktu. Powyższe działania strony świadczą o naruszeniu przepisów mających na celu ochronę konsumentów i zapewnienie im rzetelnych i prawdziwych informacji o produkcie. Naruszone zostały zatem krajowe i unijne przepisy w zakresie podawania konsumentom informacji na temat żywności. Obowiązkiem strony jest bowiem dołożenie należytej staranności w przekazywaniu konsumentom rzetelnych informacji o oferowanych produktach.

Strona, wprowadzając do obrotu przedmiotowe „soki” niezgodnie z oznakowaniem umieszczonym w karcie menu, uniemożliwiła konsumentom uzyskanie rzetelnej informacji o oferowanym towarze i w istotny sposób ograniczyła uprawnienia konsumenta. Oceniając określone prawem wymagania Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwraca dodatkową uwagę, iż nie zgodność z prawem oznakowania ocenianych produktów powstała u kontrolowanego przedsiębiorcy, który miał bezpośredni wpływ na sposób prezentacji i oznakowania oferowanych w karcie menu produktów. Jakikolwiek zaniechania ze strony zatrudnionych pracowników, jak i osób wykonujących czynności zawodowe na podstawie umów cywilnoprawnych obciążają bezpośrednio kontrolowanego przedsiębiorcę. Posłużenie się w karcie menu nazwą produktu „sok”, miało podkreślić lepszą jakość oferowanych potraw, wpłynąć na atrakcyjność oferty. Stanowiło również swoistą zachętę do zakupu danego środka spożywczego.

Oceniając zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor uznał, że wprowadzenie do obrotu zafałszowanego soku w zakresie składu, w myśl przepisu art. 3 pkt. 10 lit. c cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, stanowi istotne z punktu widzenia konsumenta naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego. Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych. W związku z nieudzieleniem przez stronę postępowania informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu organ, w celu zadośćuczynienia wymogom art. 40a ust. 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, określił te wielkości w drodze oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną, na podstawie art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2018r., poz. 800 ze zm.).

Biorąc pod uwagę użyte kryteria, kara pieniężna w wysokości 1.000,00zł wymierzona przedsiębiorcy jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno – prawnej za ujawnione naruszenia prawa. Ponadto spełni ona funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca Pan Kamil Bronikowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: SAYURI SUSHI Kamil Bronikowski z siedzibą w Suwałkach, ul. Teofila Noniewicza 35, powinien wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**  
**NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

#### POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018r, poz. 2164 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Joanna Zielińska*  
Joanna Zielińska  
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....  
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

#### Otrzymują:

1. Kamil Bronikowski SAYURI SUSHI, ul. Zamenhofa 5, 76-200 Słupsk
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. A/a