



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83  
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDANSK  
DELEGATURA SŁUPSK  
data: 04-29  
Nr: 496  
podpis: jcy

Słupsk, dnia 29 kwietnia 2019 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.15.2019.AS.MP.

**Mahmoud El Gharib**  
**„AMINITI KEBAB” Mahmoud El Gharib**  
**ul. Kłodzka 11 c**  
**57-402 Nowa Ruda**

**DECYZJA nr DS.ŻN.D.26.2019.AS**

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2018 r, poz. 2164 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) oraz na podstawie § 6 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego **wymierza** Panu Mahmoud El Gharib prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: „AMINITI KEBAB” Mahmoud El Gharib z siedzibą przy ul. Kłodzkiej 11 c w Nowej Rudzie, **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie pięćset złotych 00/100)** w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii kebaba wołowo – baraniego o wartości 6,00 zł, będącego przedmiotem zakupu kontrolnego, tj. artykułu rolno spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w deklaracji

przedsiębiorcy na ulotce oraz oznakowaniu producenta, z uwagi na zawartość niedeklarowanego składnika pochodzącego od kury i indyka.

W wyniku przeprowadzonych badań przez laboratorium UOKiK z siedzibą w Olsztynie w badanej próbce stwierdzono obecność deklarowanych składników pochodzących od krowy (*Bos taurus*) i owcy (*Ovis aries*) oraz **niedeklarowaną obecność składników pochodzących od kury (*Gallus gallus*) i indyka (*Meleagris gallopavo*).**

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w KEBABIE CENTER w Słupsku przy ul. Piekiełko 15, należącym do strony postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach 17 – 23.01.2019 roku inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, działając na podstawie upoważnienia nr DS.ŻN.057.15.2019.JZ z dnia 17 stycznia 2019 r., wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili kontrolę w KEBABIE CENTER w Słupsku przy ul. Piekiełko 15, należącym do Pana Mahmoud El Gharib prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „AMINITI KEBAB” Mahmoud El Gharib z siedzibą przy ul. Kłodzkiej 11 c w Nowej Rudzie.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość funkcjonowania placówki gastronomicznej.

W toku kontroli, w celu sprawdzenia zgodności gatunkowej mięsa zadeklarowanego na ulotce jako „Kebab wołowo - barani”, inspektorzy pobrali próbkę ww. mięsa z zakupu kontrolnego do badań laboratoryjnych.

W wyniku przeprowadzonych badań wykonanych w laboratorium UOKiK z siedzibą w Olsztynie, stwierdzono w badanej próbce obecność deklarowanych składników pochodzących od krowy (*Bos taurus*) i owcy (*Ovis aries*) oraz niedeklarowaną obecność składników pochodzących od kury (*Gallus gallus*) i indyka (*Meleagris gallopavo*).

Powyższe badania zostały opisane w Sprawozdaniu z badań Nr 33/2019 z dnia 18.02.2019r., które w dniu 21 lutego 2019 r. przekazano przedsiębiorcy.

W dniu 28 lutego 2019 r. po zapoznaniu się z wynikami badań kontrolowany przedsiębiorca Pan Mahmoud El Gharib pismem przekazany drogą elektroniczną odstąpił od możliwości badania próbki kontrolnej.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 porcji Kebaba wołowo – baraniego na wartość 6,00 zł tj. artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w deklaracji przedsiębiorcy na ulotce oraz oznakowaniu producenta, z uwagi na zawartość niedeklarowanego składnika pochodzącego od kury i indyka.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny*

udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”. Strona z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2018 r.

Strona w piśmie pokontrolnym poinformowała o zaprzestaniu działalności w kontrolowanym punkcie w Słupsku z uwagi na dużą odległość i brak nadzoru nad pracownikami oraz przekazała zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu (poniesionej straty) w 2018r.

### **Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje :**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* ( Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1169/2011 – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z art. 8 ust. 2 wynika, że „Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych”. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia 178/2002 *„wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”*.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia (UE) nr 178/2002 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie

wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta (art. 4 ust. 1 ww. ustawy).

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone że strona postępowania ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu 1 porcji potrawy o wartości 6,00 zł z zadeklarowanym mięsem wołowo - baranin, który w swoim składzie zawierał również inne gatunki mięsa pochodzące od kury i indyka, co wykazały przeprowadzone badania laboratoryjne przeprowadzone w laboratorium UOKiK z siedzibą w Olsztynie.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, stosownie do art. 40 a ust. 5 cyt. wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno- spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał stopień szkodliwości czynu uznał za bardzo istotny, gdyż oferowanie do sprzedaży potrawy z dodatkiem innych gatunków mięsa niż deklarowano, tj. kury oraz indyka, zamiast wyłącznie z wołu i barana, naruszało prawnie chroniony interes konsumentów, co do rzetelnej i prawidłowej informacji o oferowanej do sprzedaży potrawie. Konsument dokonując zakupu kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w oznakowaniu. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać prawdziwy charakter produktu, ponieważ wpływają one na odróżnienie jego od innych, podobnych wyrobów i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Użycie w oznakowaniu produktu niezgodnej z prawdą nazwy potrawy „Kebab wołowo - baranin” wprowadzało konsumentów w błąd, uniemożliwiając im dokonanie świadomego wyboru zgodnie z ich oczekiwaniem i naruszało prawnie chroniony interes. Przeprowadzone badania wykazały bowiem, że oferowane mięso nie odpowiadało nazwie deklarowanej przez przedsiębiorcę, ponieważ w próbkę mięsa deklarowanego w potrawie jako wołowo – baranie, stwierdzono obecność deklarowanych składników pochodzących od krowy (*Bos taurus*) i owcy (*Ovis aries*) oraz niedeklarowaną obecność składników pochodzących od kury (*Gallus gallus*) i indyka (*Meleagris gallopavo*), co stwierdzono w wyniku badań laboratoryjnych.

Konsument dokonując zakupu ww. mięsa deklarowanego jako wołowo - baranie został narażony na straty materialne, ponieważ mięso drobiowe jest zwykle oferowane w niższej cenie niż mięso wołowe lub baranie – są to różne jakościowo gatunki mięs.

Wydane danie z głównym składnikiem mięsnym, deklarowanym jako wołowo - baranie, sprzedane inspektorom w ramach zakupu kontrolnego zostało wyprodukowane w lokalu należącym do strony i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jakość potrawy.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że strona po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego w tym zakresie.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość obrotów i przychodu przesłanych przez stronę postępowania, a także wartość kontrolowanego artykułu rolno – spożywczego.

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, opisane przesłanki jakimi należało się kierować przy ustalaniu kary wynikającej z art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych były podstawą do wymierzania kary w wysokości 500,00 zł.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca Pan Mahmoud El Gharib prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: „AMINITY KEBAB” Mahmoud El Gharib z siedzibą przy ul. Kłodzkiej 11 c w Nowej Rudzie., powinna wpłacić na rachunek bankowy.

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**  
**NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**POUCZENIE:**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k.p.a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r, poz. 2164 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm. ).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

*J. Zielińska*  
Joanna Zielińska  
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....  
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Mahmoud El Gharib: „AMINITY KEBAB” Mahmoud El Gharib, ul. Wojskowa 26, 03-599 Warszawa
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. a/a