



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU

ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk

tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77

http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat @ihgd.pl

DELEGATURA SŁUPSK

2019-04-25 Nr 486

podpis

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.61.2019.ASz.DB

Słupsk, dnia 25 kwietnia 2019 r.

Ryszard Krause

„Królewiczanka” Piekarnia i Cukiernia

Ryszard Krause

ul. Królewska 61

83- 342 Kamienica Królewska

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.24.2019.ASz

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2018r. poz. 2164 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000071, na podstawie upoważnienia nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016r., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** Panu Ryszardowi Krause prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: „Królewiczanka” Piekarnia i Cukiernia Ryszard Krause z siedzibą ul. Królewska 61, 83-342 Kamienica Królewska – ka rępienną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu 9 partii wyrobów cukierniczo- piekarniczych o łącznej wartości 127,90 zł, sprzedawanych wg wagi lub na sztuki, pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, tj.:

- a) 5 partii pieczywa o łącznej wartości 42,65 zł:
- chleb forma mała w ilości 4 szt. w cenie 3,20 zł/ szt. na wartość 12,80 zł;
 - chleb powszedni w ilości 6 szt. w cenie 2,30 zł/ szt. na wartość 13,80 zł;
 - chleb pradziada w ilości 2 szt. w cenie 4,95 zł/ szt. na wartość 9,90 zł;
 - chleb sprint w ilości 1 szt. w cenie 3,90 zł/ szt. na wartość 3,90 zł;
 - chleb smak skandynawski w ilości 15 szt. w cenie 0,15 zł/ szt. na wartość 2,25 zł;
- b) 1 partia ciastek o łącznej wartości 25,00 zł – ciastka OKI w ilości 1,0 kg w cenie 25,00 zł/ kg na wartość 25,00 zł;
- c) 3 partie ciast o łącznej wartości 60,25 zł:
- sernik na zimno w ilości 2 szt. w cenie 12,50 zł/ szt. na wartość 25,00 zł;
 - jabłecznik w ilości 1,0 kg w cenie 24,00 zł/ kg na wartość 24,00 zł;
 - rolada biszkoptowa w ilości 0,5 kg w cenie 22,50 zł/ kg na wartość 11,25 zł;

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu:

- I. nazwy środka spożywczego, wskazanej w sposób określony w art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.), co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.);
- II. wykazu składników z uwzględnieniem nazw substancji lub produktu powodujących alergie lub reakcje nietolerancji, podkreślonych za pomocą pisma wyraźnie odróżniających je od reszty wykazu składników, np. za pomocą stylu, czcionki lub koloru tła. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, z uwzględnieniem art. 21 ww. rozporządzenia nr 1169/2011.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Sklepie Firmowy Rynek Lębork, ul. Handlowa 2D lok. 3, 84- 300 Lębork należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 22-27.02.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli DS.ŻN.057.61.2019.MS z dnia 22.02.2019 r. wydanego przez

Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. 2018 r., poz. 1930 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Sklepie Firmowym Rynek Lębork przy ul. Handlowej 2D lok. 3 w Lęborku należącym do Pana Ryszarda Krause prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „Królewiczanka” Piekarnia i Cukiernia Ryszard Krause z siedzibą przy ul. Królewskiej 61, 83- 342 Kamienica Królewska.

W toku kontroli sprawdzano rzetelność i prawidłowość oznakowania środków spożywczych oferowanych luzem, ze szczególnym uwzględnieniem ciast i wyrobów ciastkarskich.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono wprowadzenie do obrotu 9 partii wyrobów cukierniczo – piekarniczych o łącznej wartości 127,90 zł, wymienionych w sentencji decyzji nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu

- I. nazwy środka spożywczego, wskazanej w sposób określony w art. 17 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi;
- II. wykazu składników z uwzględnieniem nazw substancji lub produktu powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, podkreślonych za pomocą pisma wyraźnie odróżniających je od reszty wykazu składników, np. za pomocą stylu, czcionki lub koloru tła. Powyższe stanowiło naruszenie przepisów § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, z uwzględnieniem art. 21 cyt. wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania artykułów spożywczych nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Pismem z dnia 08.04.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona do dnia wydania decyzji z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 08.04.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do Pana Ryszarda Krause prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „Królewiczanka” Piekarnia i Cukiernia Ryszard Krause z siedzibą ul. Królewska 61, 83-342 Kamienica Królewska o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2018, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej tj. do ustalenia jej wysokości.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 19 kwietnia 2019r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): *„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”*.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – *„podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione”*(art. 8 ust. 5). Z artykułu tego wynika, że podmiot odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia ich rzetelność zgodnie z mającym zastosowanie prawem oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady *„wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”*.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 2164 ze zm.) stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Takie wskazania dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania zostały określone w § 19 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych (Dz. U.z 2015 r. poz. 29 ze zm.).

„W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

pkt 1) nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011, (...)

pkt 3) wykaz składników – zgodnie z art. 18 – 20 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia, tzn. wszelkie składniki lub substancje pomocnicze (.....) powodujące alergię lub reakcję nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w gotowym produkcie, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie spełniają następujące wymogi:

- a) są oznaczane w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art. 18 ust. 1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II; oraz
- b) nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła.

Zgodnie z § 19 ust. 2 cytowanego wyżej rozporządzenia – „Informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży (podkreślenie organu) na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”. Z powyższego wynika, że informacje te muszą być uwidocznione na wywieszce lub w inny sposób (np. w formie katalogu), a także muszą być bezpośrednio dla konsumenta dostępne w miejscu sprzedaży, niezależnie od ewentualnych dodatkowych wskazówek kierowanych do konsumentów przez personel. Stosowana forma udostępniania informacji przez personel nie odpowiada celowi przepisu prawnego cyt. wyżej, jakim jest zapewnienie konsumentom informacji o dostępności nazwy czy składników produktów.

Kwestia bezpośredniej dostępności została wyjaśniona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie min. w wyrokach z dnia 27.01.2016 r. sygn. akt VI SA/Wa 1563/15, z dnia 17.11.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 1652/10, z dnia 7.01.2013 r. sygn. akt VI Sa/Wa 1914/12 oraz z dnia 8.03.2017 r. sygn. akt VI 1944/16. Sąd wskazał w tych orzeczeniach, że konsumenci muszą mieć bezpośrednią możliwość zapoznania się z informacjami przysługującymi im z mocy prawa, bez domagania się ich lub konieczności podejmowania dodatkowych starań o ich uzyskanie od sprzedawcy. Konieczność podjęcia takich działań powoduje w rzeczywistości utrudnienie w zakupie, co może skutkować utratą zainteresowania konsumenta pewnymi informacjami (np. wykazem składników), a w konsekwencji zakupem produktu niezgodnego z oczekiwaniami. Z tego względu nie czyni zadość wymaganiom określonym w ww. przepisie udostępnianie informacji na temat żywności tylko i wyłącznie na życzenie konsumenta.

Biorąc pod uwagę powyższe jak i treść art. 40 a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, który stanowi, że „*kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu nie niższej jednak niż 500 zł*”, jak i tę okoliczność, że kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził i uznał, co następuje:

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany w art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, tj. wprowadziła do obrotu 9 partii nieprawidłowo oznakowanych wyrobów spożywczych z uwagi na brak uwidocznienia informacji o ich składzie oraz o obecności substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, a także ze względu na brak podania nazw sprzedawanych artykułów, co uniemożliwiało konsumentom poznanie rzeczywistego charakteru oferowanego do sprzedaży środka spożywczego.

Nie ma przy tym znaczenia, czy nieodpowiadające jakości handlowej produkty zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, ponieważ to wyłącznie na stronie spoczywał obowiązek prawidłowego oznakowania oferowanych przez nią środków spożywczych. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów, w szczególności zapewnienie, że oferowane konsumentom artykuły rolno spożywcze, są właściwej jakości handlowej. W przypadku środków spożywczych oferowanych luzem – w przeciwieństwie do żywności w opakowaniach – oznakowanie w miejscu sprzedaży stanowi praktycznie jedyne źródło informacji dla konsumenta o rodzaju i właściwościach środka spożywczego oferowanego konsumentom.

Brak podania w miejscu sprzedaży nazw produktów utrudniał konsumentowi w sposób znaczący ich zakup, ponieważ musiał on domagać się od sprzedawcy podstawowych informacji na temat rodzaju oferowanego do sprzedaży artykułu. Wymienione w sentencji decyzji nazwy kontrolowanych artykułów zostały podane inspektorom ustnie przez sprzedawcę, jednak w przypadku pieczywa i ciastek nazwy te nadal nie spełniają wymogów określonych w przepisach, ponieważ uniemożliwiają konsumentowi poznanie prawdziwego charakteru tych środków spożywczych i odróżnienie ich od środków spożywczych z którymi mogą być mylone. Wskutek braku podania informacji dotyczących składników produktu i obecności w nim substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, potencjalny konsument był narażony na dokonanie niewłaściwego wyboru, a w szczególności wyboru z negatywnym skutkiem dla

jego zdrowia, w przypadku, gdy w produkcie – wyrobie znajduje się substancja alergenna, na którą jest uczulony.

Oceniając zakres naruszenia Inspektor uznał, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione nieprawidłowości naruszały przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny również z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz ochrony jego zdrowia.

Strona prowadząc działalność gospodarczą, powinna znać obowiązujące przepisy w zakresie uwidaczniania informacji dla konsumentów. Dodatkowo, to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy wyrobie oferowanym konsumentom brak jest podstawowych informacji. Zdaniem Inspektora przedsiębiorca powinien umożliwić konsumentowi zapoznanie się z wykazem składników, w tym również substancji alergennych poprzez uwidocznienie wykazu tych składników tak, aby konsument mógł korzystać z niego w sposób prosty i bezpośredni, nie wymagający zasięgnięcia lub udzielania dodatkowych informacji od sprzedawcy.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że jest to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości u kontrolowanego przedsiębiorcy.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w wysokości 500,00 zł wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki i jest w pełni uzasadniona. Wymierzona kara jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno-prawnej na ujawnione naruszenie prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu, Pan Ryszard Krause prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: „Królewiczanka” Piekarnia i Cukiernia Ryszard Krause z siedzibą ul. Królewska 61, 83-342 Kamienica Królewska powinien wpłacić na **rachunek bankowy**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7: 15- 15: 15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a
3. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku