



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel/fax (58) 341-08-77,

http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK
2019-04-09 Nr 392
data
podpis

Słupsk, 08. kwietnia 2019 r.

DS.ŻN.8361.375.2018. AgS.ASz.

Michał Wróblewski
Sklep rybny LAGUNA Michał Wróblewski
ul. E. Orzeszkowej 12
84-300 Lębork

DECYZJA nr DS.ŻN.D.21.2019.AgS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 2164 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. w sprawie *upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza Panu Michałowi Wróblewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Sklep rybny LAGUNA Michał Wróblewski z siedzibą przy ul. E. Orzeszkowej 12, 84-300 Lębork **karę pieniężną w łącznej wysokości 1500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100)** w związku z wprowadzeniem do obrotu środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania, i tak:

I. w części dotyczącej 1 partii *Kotletów rybnych smażonych* w ilości 2 kg w cenie 14,50 zł/kg o łącznej wartości 29,00 zł, nr partii 18.10.2018, producent: LAGUNA S.J. Tadeusz Ustarbowski Sylwester Rekowski ul. Pucka 50, 84-103 Łebcz, zafałszowanych w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy z dnia 21.12.2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży, tj. na etykiecie umieszczonej na opakowaniu kartonowym, w którym eksponowany był produkt, niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu wyrobu, tzn. deklarowano, że kotlety w swoim składzie zawierają wyłącznie mięso dorsza atlantyckiego, tymczasem w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono obecność łososia atlantyckiego, czym w istotny sposób zostały naruszone interesy konsumentów;

- wymierza karę pieniężną z art. 40 ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100)

II. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 11 partii ryb mrożonych o łącznej wartości 499,50 zł tj.:

- 1 partia *Dorsz kawałki mrożone* – w ilości 4,5 kg, w cenie 20,00 zł/kg o wartości 90,00 zł;
- 1 partia *Panga filet* – w ilości 4 kg, w cenie 12,00 zł/kg o wartości 48,00 zł;
- 1 partia *Tilapia filet* - w ilości 2,5 kg, w cenie 17,00 zł/kg o wartości 42,50 zł;
- 1 partii *Flądra filet* – w ilości 3,5 kg, w cenie 22,00 zł/kg o wartości 77,00 zł;
- 1 partia *Sandacz filet* – w ilości 0,5 kg, w cenie 29,00 zł/kg o wartości 14,50 zł;
- 1 partia *Antar tusza* – w ilości 1,0 kg, w cenie 18,00 zł/kg o wartości 18,00 zł;
- 1 partia *Halibut filet* – w ilości 0,5 kg, w cenie 44,00 zł/kg o wartości 22,00 zł;
- 1 partia *Okoń nilowy filet* – w ilości 1,5 kg, w cenie 38,00 zł/kg o wartości 57,00 zł;
- 1 partia *Mintaj kostka z fileta* – w ilości 4 kg, w cenie 15,00 zł/kg o wartości 60,00 zł;
- 1 partia *Limanda żółtopłetwa filet* – w ilości 1 kg, w cenie 22,50 zł/kg o wartości 22,50 zł;
- 1 partia *Mintaj filet* – w ilości 4 kg, w cenie 12,00 zł/kg o wartości 48,00 zł;

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na:

a) brak podania w miejscu sprzedaży detalicznej obowiązkowych informacji dotyczących nazwy systematycznej, metody produkcji z użyciem sformułowań: „złowione...”, „złowione w wodach śródlądowych...” lub „...wyhodowane...” oraz kategorii narzędzia połowowego, wymaganych na podstawie przepisów art. 35 ust.1 lit. a, b, c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. *w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniające rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylające rozporządzenia Rady (WE) nr 104/2000* (Dz. U. UE L 354 z 28.12.2013 r. s. 1 z późn. zm.,) a także ze względu na brak uwidocznionej w sposób bezpośrednio dostępny dla konsumenta, informacji dotyczącej nazwy albo imienia i nazwiska producenta wymaganej na podstawie przepisu określonego w § 19 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r.

w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U z 2015 r. poz.29) dla wszystkich 11 wyżej wymienionych partii ryb mrożonych;

- b) brak podania w miejscu sprzedaży handlowego oznaczenia gatunku dla wymienionych wyżej 3 partii ryb mrożonych o łącznej wartości 189,00 zł, tj.: 1 partii *Dorsz kawalki mrożone*, 1 partii *Flądra filet*, 1 partii *Halibut filet*, co było niezgodne z przepisami art. 35 ust.1 lit. a rozporządzenia (WE) nr 1379/2013;
- c) brak podania w miejscu sprzedaży detalicznej obszaru, na którym produkt został złowiony lub wyhodowany dla 6 partii ryb mrożonych o łącznej wartości 235,50 zł, tj. wymienionej wyżej 1 partii *Mintaj filet*, 1 partii *Mintaj kostka z fileta*, 1 partii *Panga filet*, 1 partii *Tilapia filet*, 1 partii *Limanda żółtopłetwa filet* oraz 1 partii *Sandacz filet*, co było niezgodne z przepisami art. 35 ust.1 lit. c rozporządzenia (WE) nr 1379/2013;
- d) brak uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży informacji o zawartości glazury w przypadku 1 partii ryby mrożonej tj. *Mintaj kostka z fileta* wymaganej na podstawie § 19 ust.1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi ;

- wymierza karę pieniężną z art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100).

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Sklepie Rybnym LAGUNA w Lęborku przy ul. E. Orzeszkowej 12, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 12 – 22 października 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli DS.ŻN.057.375.2018.JZ z dnia 12.10.2018 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, podstawa prawna: art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz.U.L. 165 z 30.04.2004 r., s.1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 2164 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz. 1930 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w Sklepie Rybnym LAGUNA w Lęborku przy ul. E Orzeszkowej 2, należącym do Pana Michała Wróblewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Sklep rybny LAGUNA Michał Wróblewski z siedzibą przy ul. E. Orzeszkowej 12, 84-300 Lębork.

W toku kontroli sprawdzono jakość i prawidłowości oznakowania ryb i produktów rybnych.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że do obrotu wprowadzono wymienione w sentencji decyzji środki spożywcze oferowane do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania, tj.:

- I. 1 partia *Kotletów rybnych smażonych* zafałszowanych w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży, tj. na etykiecie umieszczonej na opakowaniu kartonowym, w którym produkt eksponowany był na sali sprzedaży niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu wyrobu, tzn. podano, że kotlety zostały wyprodukowane wyłącznie z mięsa dorsza atlantyckiego, podczas gdy faktycznie kotlety zawierały w swoim składzie mięso łosia atlantyckiego, co potwierdziły przeprowadzone badania laboratoryjne.

W toku czynności kontrolnych pobrano do badań laboratoryjnych, przeprowadzonych w Laboratorium UOKiK z siedzibą w Olsztynie, zgodnie z protokołem pobrania próbki nr 102817 z dnia 12.10.2018 r. próbkę *Kotletów rybnych smażonych* w ilości 0,304 kg. W wyniku przeprowadzonych badań w badanej próbce stwierdzono obecność łosia atlantyckiego przy deklaracji producenta wyłącznej obecności w kotletach mięsa dorsza atlantyckiego.

Szczegóły dotyczące przeprowadzonych badań laboratoryjnych znajdują się w Sprawozdaniu z badań laboratoryjnych nr 649/2018 z dnia 05.11.2018 r.

Pismem z dnia 19.11.2018r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej powiadomił stronę o wynikach badań laboratoryjnych *Kotletów rybnych smażonych* oraz o możliwości zbadania zabezpieczonej próbki kontrolnej ww. produktu. Strona postępowania zrezygnowała z przysługującego jej prawa do zbadania próbki kontrolnej, o czym poinformowała w swoim piśmie z dnia 07.12.2018 r. przesłanym do Delegatury w Słupsku drogą elektroniczną.

- II. 11 partii ryb mrożonych tj.: 1 partia *Dorsz kawalki mrożone*, 1 partia *Panga filet*, 1 partia *Tilapia filet*, 1 partia *Flądra filet*, 1 partia *Sandacz filet*, 1 partia *Antar tusza*, 1 partia *Halibut file*, 1 partia *Okoń nilowy filet*, 1 partia *Mintaj kostka z fileta*, 1 partia *Limanda żółtopletwa filet*, 1 partia *Mintaj filet*

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na:

- a) brak podania w miejscu sprzedaży detalicznej obowiązkowych informacji dotyczących nazwy systematycznej, metody produkcji z użyciem sformułowań: „złowione...”, „złowione w wodach śródlądowych...” lub „...wyhodowane...” oraz kategorii narzędzia połowowego, wymaganych na podstawie przepisów art. 35 ust.1 lit. a, b, c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1379/2013 a także ze względu na brak uwidocznionej w sposób bezpośrednio dostępny dla konsumenta, informacji dotyczącej nazwy albo imienia i nazwiska producenta wymaganej na podstawie przepisu określonego w § 19 ust.1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi dla wszystkich 11 wyżej wymienionych partii ryb mrożonych;

- b) brak podania w miejscu sprzedaży handlowego oznaczenia gatunku dla wymienionych wyżej 3 partii ryb mrożonych o łącznej wartości 189,00 zł, tj.: 1 partii *Dorsz kawalki mrożone*, 1 partii *Flądra filet*, 1 partii *Halibut filet*, co było niezgodne z przepisami art. 35 ust.1 lit. a rozporządzenia (WE) nr 1379/2013;
- c) brak podania w miejscu sprzedaży detalicznej obszaru, na którym produkt został złowiony lub wyhodowany dla 6 partii ryb mrożonych o łącznej wartości 235,50 zł, tj. wymienionej wyżej 1 partii *Mintaj filet*, 1 partii *Mintaj kostka z fileta*, 1 partii *Panga filet*, 1 partii *Tilapia filet*, 1 partii *Limanda żółtopłetwa filet* oraz 1 partii *Sandacz filet*, co było niezgodne z przepisami art. 35 ust.1 lit. c rozporządzenia (WE) nr 1379/2013;
- d) brak uwidocznienia dla konsumenta w miejscu sprzedaży informacji o zawartości glazury w przypadku 1 partii ryby mrożonej tj. *Mintaj kostka z fileta* wymaganej na podstawie § 19 ust.1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi ;

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania ww. partii produktów rybnych nie spełniających wymagań jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, w tym 1 partii zafałszowanej tj.: *Kotletów rybnych smażonych*.

Pismem z dnia 19 marca 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego: strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzieć się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”.

Strona do dnia wydania decyzji z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 19 marca 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów za rok 2017 r., celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzeniu kary pieniężnej.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku w dniu 27 marca 2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących*

pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – „podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione” (art. 8 ust. 5). Z artykułu tego wynika, że podmiot odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia ich rzetelność zgodnie z mającym zastosowanie prawem oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 2164 ze zm.) stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł” - art. 40 a ust.1 pkt 3.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu

przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40 a ust. 1 pkt 4 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienia ww. artykułów wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej podlega karze określonej w przepisach. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010r. sygn.. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010r. sygn.. akt VI S/Wa 126/10). W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że adresat decyzji wprowadził do obrotu zakwestionowane partie produktów.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzone w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28.07.10 r., sygn. VI SA/Wa 769/10)

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej wyżej ustawy o jakości artykułów rolno – spożywczych: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu w 2017 roku, a ponadto wartość kontrolowanych towarów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stopień szkodliwości czynu jest istotny mając na względzie interesy potencjalnego konsumenta. Niewłaściwe oznakowanie ww. partii produktów rybnych uniemożliwiało konsumentowi uzyskanie pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze. Podejmując decyzję o zakupie towaru, klient kieruje się informacjami na jego temat udostępnionymi w miejscu sprzedaży detalicznej. Informacje te powinny w pełni odzwierciedlać rzeczywiste właściwości danego produktu. Niedopuszczalne jest oferowanie do sprzedaży artykułu spożywczego, którego skład nie odpowiada składnikom zadeklarowanym.

Będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych, strona powinna sobie zdawać sprawę z ciężących na niej obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010 r. sygn. akt. VI SA/Wa 91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Oceniając zakres naruszenia Organ uznał, że jest on znaczny. Prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Informacje odnoszące się do handlowej oraz systematycznej nazwy gatunku ryby pozwalają konsumentom na świadomy wybór produktu. Dlatego tak ważnym jest, aby były one przedstawione w sposób zgodny z wymaganiami jakości handlowej.

Wymierzając karę pieniężną, organ uwzględnił również wartość kontrolowanych towarów tj. 528,50 zł oraz uwzględnił fakt, że po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów prawa żywnościowego przez stronę postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że kara pieniężna **w łącznej wysokości 1.500,00 zł** wymierzona przedsiębiorcy, będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej i nie zafałszowane. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim z uwagi na wykazane powyżej niedopełnienie należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnych i odpowiadających wymaganiom prawa informacji o produktach oferowanych do sprzedaży konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pan Michał Wróblewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Sklep rybny LAGUNA Michał Wróblewski z siedzibą przy ul. E. Orzeszkowej 12 w Lęborku - powinien wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7: 15- 15: 15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r., o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2018 r, poz. 2164 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo – Administracyjny w Gdańsku
3. A/a