



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDANSK
DELEGATURA SŁUPSK
2019
data Nr 397
podpis p. lly

Słupsk, dnia 09 kwietnia 2019 roku

Sygn. akt: DS.ŻN.8361.35.2019.AS.MP.

**Jeronimo Martins Polska
Spółka Akcyjna
ul. Żniwna 5
62-025 Kostrzyn**

DECYZJA nr DS.ŻN.D.19.2019.AS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 6 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 1131 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 2096 ze zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza spółce Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna z siedzibą przy ul. Żniwnej 5, 62-025 Kostrzyn – **karę pieniężną w wysokości 1500,00zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii warzyw na wartość 317,58 zł nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej, tj.:

- 1 partii hiszpańskich ogórków o wartości 197,98 zł – z uwagi na brak podania w widocznym miejscu w pobliżu produktu informacji dotyczących kraju pochodzenia, co było niezgodne z wymaganiami art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji

(UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.),

- 1 partii marchwi o wartości 119,60 zł – z uwagi na nie spełnienie wymagań minimalnych dotyczących jakości, ze względu na uszkodzenie powierzchni marchwi, biały nalot, objawy gnicia oraz oznaki świadczące o wyrastaniu korzenia w pęd nasienny, co było niezgodne z Załącznikiem I Część A Ogólna norma handlowa. 1. Wymagania minimalne dotyczące jakości wyżej cytowanego rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. Dotyczyło to 100% badanej partii (40 kg).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 29.01 – 01.02.2019 r. w sklepie Biedronka w Redzikowie przy ul. Słupskiej, należącym do Spółki Jeronimo Martins Polska S.A.

UZASADNIENIE

W dniach 29.01 – 01.02.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.35.2019.JZ z dnia 29 stycznia 2019 roku, przeprowadzili kontrolę w sklepie Biedronka w Redzikowie przy ul. Słupskiej, należącym do Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą przy ul. Żniwnej 5, 62-025 Kostrzyn.

W toku kontroli sprawdzano jakość i prawidłowość oznakowania owoców i warzyw oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu.

W toku czynności kontrolnych zakwestionowano:

- oznakowanie 1 partii hiszpańskich ogórków o wartości 197,98 zł oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania, z uwagi na brak podania w widocznym miejscu w pobliżu produktu informacji dotyczących kraju pochodzenia.

Zgodnie z przepisami art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.): *„Produkty mogą być wystawione na sprzedaż, pod warunkiem, że detalista umieści w widocznym miejscu w pobliżu produktu czytelne, szczegółowe informacje dotyczące państwa pochodzenia oraz w stosownych przypadkach, klasy produktu, jego odmiany lub typu handlowego, w sposób pozwalający uniknąć wprowadzenia konsumenta w błąd”*.

- jakość 1 partii marchwi o wartości 119,60 zł oferowanej do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania z uwagi na nie spełnienie wymagań minimalnych dotyczących jakości zawartych w Załączniku nr I Część A Ogólna norma handlowa. 1. Wymagania

minimalne dotyczące jakości wyżej cytowanego rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r., ze względu na uszkodzenie powierzchni marchwi, biały nalot, objawy gnicia oraz oznaki świadczące o wyrastaniu korzenia w pęd nasienny.

W odniesieniu do ww. 1 partii marchwi przepisy *Ogólnej normy handlowej* dotyczące tolerancji określają, że „w każdej partii dopuszcza się tolerancję wynoszącą 10% liczby lub masy produktów niespełniających wymagań minimalnych dotyczących jakości. W ramach tej tolerancji nie więcej niż 2% łącznie mogą stanowić produkty z objawami zepsucia”.

Stwierdzone wady jakościowe dotyczyły 100 % badanej partii marchwi, w ilości 40 kg.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 1131 ze zm.)

Pismem z dnia 20 marca 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii warzyw o wartości 317,58 zł niespełniających wymagań w zakresie jakości handlowej pod względem oznakowania oraz jakości.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”.

Pismem z dnia 20 marca 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2018 r.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku dnia 04.04.2019r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1): „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”. Za jakość handlową odpowiada nie

tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym etapie, w tym detalicznym.

W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest ograniczone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.) za „handlowca” uznaje się *każdą osobę fizyczną lub prawną, która posiada owoce i warzywa objęte normami handlowymi w celu ich prezentacji lub wystawienia na sprzedaż, sprzedaży lub jakiegokolwiek innej formy obrotu.*”

Art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 1131 ze zm.) stanowi *„kto wprowadza do obrotu owoce i warzywa nieodpowiadające wymaganiom jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości pięciokrotnej korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”* Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisów ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W świetle powołanych wyżej przepisów strona jest odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu 2 partii warzyw o wartości 317,58 zł nie spełniających wymagań w zakresie jakości handlowej.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił zgodnie z art. 40 a ust. 8 cytowanej wyżej ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność dokonującego naruszenia i wielkość jego obrotów oraz przychodu w roku poprzedzającym rok nałożenia kary, a także wartość owoców i warzyw poddanych kontroli.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał:

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowych warzyw miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze i jego źródła pochodzenia. Nie podanie na wywieszce kraju pochodzenia uniemożliwiało podjęcie właściwej decyzji o zakupie warzyw, gdyż zgodnie z preferencjami klientów jest to istotny czynnik wyboru. Konsument dokonując wyboru i zakupu sugeruje się przede wszystkim nazwą oraz informacjami o kraju pochodzenia, dlatego też brak kraju pochodzenia w istotny sposób narusza interesy konsumenta.

Nieprawidłowości dotyczące niewłaściwej jakości handlowej oferowanej do sprzedaży marchwi miały również charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta.

Konsument ma prawo do nabywania środków spożywczych, w tym warzyw o wysokiej jakości – spełniających wymagania odpowiednich norm handlowych. Oceniając zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor uznał, że wprowadzenie do obrotu 1 partii marchwi nie spełniających wymagań minimalnych w istotny sposób narusza interesy konsumenta.

Strona, jako handlowiec ma obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą oraz dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i wprowadziła do obrotu 2 partie warzyw bez wymaganych oznaczeń oraz niewłaściwej jakości. Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione nieprawidłowości w zakresie oznakowania i jakości stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania produktów oraz wymagań jakościowych wynikających z przepisów o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i mający istotny charakter z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz ochrony jego interesów. Nieprawidłowe oznakowanie oraz niewłaściwa jakość warzyw stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że kontrolowany przedsiębiorca prowadzi działalność od kilku lat i po raz drugi w krótkim okresie czasu stwierdzono naruszenie przepisów w badanym zakresie ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (sygnatura akt DS.ŻN.8361.326.2018.AS.MP. – kara pieniężna w wysokości 800,00 zł).

Organ wziął pod uwagę wymierzając karę pieniężną stronie postępowania wielkość jej obrotów oraz przychód, a także wartość kontrolowanych warzyw.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył karę pieniężną w wysokości, tj. 1500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100).

Na podstawie art. 40 a ust. 12 i 13 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, spółka Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna z siedzibą przy ul. Żniwnej 5, 62-025 Kostrzyn, powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

J. Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. A/a