



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA W SŁUPSKU
data 2019-02-25 Nr 194
podpis

Słupsk, dnia 25 lutego 2019 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.391.2018.AgS.ASz.

Ewa Ziemacka
Sklep rybny Ewa Ziemacka
ul. Dworcowa 20-30/6
77-100 Bytów

DECYZJA nr DS.ŻN.D.11.2019.AgS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz 40 a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku - nr legitymacji 000071, na podstawie upoważnienia nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016 r. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza Pani Ewie Ziemackiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Sklep rybny Ewa Ziemacka, ul. Dworcowa nr 20-30 lok. 6, 77-100 Bytów karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii konserwy rybnej sterylizowanej *Tuńczyk w sosie własnym* a' 170g/120g, w ilości 10 sztuk o łącznej wartości 58,00 zł, nr partii produkcyjnej: SCBAIC2, oznaczonej: „najlepiej spożyć przed końcem: 12.2019, wyprodukowanej w Wietnamie dla: Przetwórstwo Rybne Łosoś Sp. z o.o. Włynkówko 49B, 76-202 Słupsk 2, nieodpowiadającej jakości

handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej z uwagi na niewłaściwe cechy organoleptyczne produktu, tzn. ze względu na dużą zawartość rozdrobnionego tuńczyka (strzępów) w produkcie, dla którego określono postać handlową jako „duże kawałki”, co stwierdzono podczas przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Stanowiło to naruszenie wymogów art. 3 ust. 1 pkt (ii) rozporządzenia Rady (EWG) nr 1536/92 z dnia 9 czerwca 1992 r. *ustanawiającego wspólne normy handlowe w odniesieniu do konserwowanego tuńczyka i bonito* (Dz. U. L 163 z 17.06.1992 r. s.1.).

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Sklepie rybnym w Bytowie przy ul. Dworcowej 20-30/6 należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 24 – 30 październik 2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli DS.ŻN.057.391.2018.JZ z dnia 23.10.2018 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.); art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1930 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w Sklepie rybnym w Bytowie przy ul. Dworcowej 20-30/6 należącym do Pani Ewy Ziemackiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Sklep rybny Ewa Ziemacka z siedzibą w Bytowie, ul. Dworcowa nr 20-30 lok. 6.

Celem kontroli była ocena jakości i prawidłowości oznakowania ryb i produktów rybnych.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono wprowadzenie do obrotu wymienionej w sentencji decyzji 1 partii sterylizowanej konserwy rybnej nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej z uwagi na obecność strzępów w produkcie, dla którego określono postać handlową jako „duże kawałki”, co stwierdzono w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych w Laboratorium UOKiK w Olsztynie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 705/2018 z dnia 29.11.2018 r.).

Niewłaściwe cechy organoleptyczne produktu, tzn. duża ilość rozdrobnionego tuńczyka tj. strzępów stanowiły naruszenie wymogów art. 3 ust. 1 pkt (ii) cytowanego powyżej rozporządzenia Rady (EWG) nr 1536/92.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania ww. partii konserwy rybnej o niewłaściwej jakości handlowej.

Pismem z dnia 29.01.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 29.01.2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do Pani Ewy Ziemackiej, o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych za rok 2017, celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej.

Pismo w tej sprawie drogą elektroniczną wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 7.02.2019r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, co następuje:

W myśl art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, przez jakość handlową należy rozumieć: *„cechy artykułu rolno- spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.”*

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.) w przepisach art. 8 ust. 2 i 5 wyraźnie wskazuje na podmioty działające na rynku spożywczym jako odpowiedzialne za zapewnienie konsumentom finalnym rzetelnej i zgodnej z wymogami prawa informacji na temat żywności. *„Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych”* (art.8 ust. 2). Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

„Podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione (art. 8 ust. 5).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno–spożywczych wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 roku *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego,*

powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002r. z późn. zm.) „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Ponadto art. 17 ust. 1 cyt. powyżej rozporządzenia stanowi, iż „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności i pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także każdy przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi. Obowiązek podawania w odniesieniu do środków spożywczych informacji na temat żywności zgodnie z wymaganiami rozporządzenia 1169/2011 wynika wprost z art. 6 tego rozporządzenia.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak i treść art. 40 a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, który stanowi, że „*kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno – spożywczych do obrotu nie niższej jednak niż 500 zł*”, jak i tę okoliczność, że kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał co następuje:

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany w art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, tj. wprowadziła do obrotu 1 partię produktu niespełniającego wymagań jakości handlowej z uwagi na niewłaściwe cechy organoleptyczne produktu, polegające na dużej zawartości rozdrobnionego tuńczyka (strzępów), dla którego określono postać handlową „duże kawałki”.

Szczegółowe przepisy rozporządzenia Rady (EWG) nr 1536/92 z dnia 9.06.1992r. ustanawiającego wspólne normy handlowe w odniesieniu do konserwowanego tuńczyka i bonito wyraźnie określają wymogi dla produktu, dla którego deklaruje się postać handlową jako „kawałki”. Przy tak zadeklarowanej formie mogą występować wyłącznie „*fragmenty mięsa z zachowaniem początkowej struktury mięśniowej, których najkrótsza część nie jest mniejsza niż 1,2cm*”. Obecność rozdrobnionego tuńczyka (strzępów) nie jest w takim przypadku dopuszczalna, a tym samym do zaakceptowania. Uwzględniając powyższe Organ uznał, że stopień szkodliwości czynu jest istotny, mając na względzie interesy potencjalnego

konsumenta, który nabywając produkt deklarowany w tym przypadku jako „duże kawałki” jest przekonany o ich wyłącznej obecności w konserwie.

Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych, powinna sobie zdawać sprawę z ciężących na niej obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010 r. sygn. akt. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności, a będąc profesjonalistą na rynku spożywczym, strona ma obowiązek zadbać, aby produkty wprowadzane do obrotu spełniały wymagania jakości handlowej.

Oceniając zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że prawidłowe oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Konsument ma prawo do rzetelnych i prawdziwych informacji, umożliwiających mu dokonanie swobodnej i rzeczowej oceny oferowanych do sprzedaży towarów.

Wymierzając karę pieniężną, organ uwzględnił również wartość zakwestionowanej partii, tj. 58,00 zł.

Uwzględniając przesłankę dotychczasowej działalności kontrolowanego przedsiębiorcy na rynku spożywczym, Organ wziął pod uwagę, że strona po raz pierwszy dopuściła się naruszenia przepisów cyt. wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że kara pieniężna w wysokości 500,00 zł wymierzona przedsiębiorcy, będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim z uwagi na wykazane powyżej niedopełnienie należytej staranności w zakresie oznakowania wprowadzanych do obrotu produktów.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Pani Ewa Ziemacka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Sklep rybny Ewa Ziemacka z siedzibą w Bytowie przy ul. Dworcowej nr 20-30 lok. 6 powinna wpłacić na rachunek bankowy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 -950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 kpa).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WI IH w Gdańsku
3. a/a