



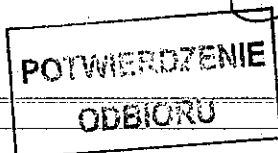
ole

Gdańsk, 2018.12. 28

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.570.2018.AB.ML

28-12-2018



Pan Sławomir Kiedysz

„W starym kadrze” Sławomir Kiedysz

ul. Jaśkowa Dolina 72, lok. 5

80 – 286 Gdańsk

DECYZJA ŻN.D.141.2018.AB

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. z 2018 r., poz. 2164), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z § 4 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013.PH Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania wymierza Panu Sławomirowi Kiedysz prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „W starym kadrze” Sławomir Kiedysz, ul. Jaśkowa Dolina 72, lok. 5, 80-286 Gdańsk **karę pieniężną w łącznej wysokości 500,00 (słownie: pięćset złotych 00/100 złotych)** w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowania, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości, i tak:

I. dziesięciu partii artykułów rolno-spożywczych (wyrobów cukierniczych) nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29 ze zm.), to jest:

- a) brownie z bitą śmietaną i borówkami,
- b) ciasto marchewkowe,
- c) ciasto bananowe,

Potwierdzam Odbiór 28.12.2018

- d) sernik lawendowy,
 - e) pascha,
 - f) ciasto tiramisu,
 - g) brownie z lodami,
 - h) brownie z masłem orzechowym,
 - i) szarlotka z lodami,
 - j) ciasto marchewkowe – marlenka,
- z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników.
-

II. jedenastu partii (napojów) nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29 ze zm.), to jest :

- a) „Zapach wanilii” – latte macchiato z syropem waniliowym,
 - b) „Alvin i wiewiórki” - latte macchiato z syropem orzechowym,
 - c) „Piraci z Karaibów” - latte macchiato z syropem kokosowym,
 - d) „Stawiam na Tolka Banana” - latte macchiato z syropem bananowym,
 - e) „Zielone kasztany” – podwójne espresso, syrop kasztanowy, cynamon, bita śmietana,
 - f) „Biała Róża” – podwójne espresa, syrop różany, biała czekolada, bita śmietana,
 - g) „Epoka lodowcowa” – podwójne espresso, mleko, lody, bita śmietana,
 - h) „Vanilla Ice” - podwójne espresso, mleko, lody, lód, bita śmietana, syrop smakowy/do wyboru waniliowy, orzechowy, kokosowy, bananowy,
 - i) „Mechaniczna pomarańcza” – czarna herbata, pomarańcza, goździki, syrop pomarańczowy,
 - j) „Romeo i Julia” – Mon Amour – herbata porównywana z typowym ciasteczkiem truskawkowym. W jej skład wchodzi: hibiskus, kryształki cukru, rodzyнки, jabłko, jeżyna, truskawka, pomarańcz, syrop z róży,
 - k) „Dziennik zakrapiany rumem” – czarna herbata, cytryna, rum, syrop korzenny, piwo grzane z syropem imbirowym, pomarańczą, miodem oraz cynamonem
- z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu części składników.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w lokalu gastronomicznym „W starym Kadrze” w Gdańsku przy ul. Grobla I 3/4, należącym do Pana Sławomira Kiedysz.

UZASADNIENIE

W dniach 25-27.09.2018 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.570.2018.KP z dnia 24.09.2018 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30 kwietnia 2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), przeprowadzili kontrolę w lokalu gastronomicznym „W starym kadrze” w Gdańsku przy ul. Grobla I 3/4, należącym do Pana Sławomira Kiedysz.

W toku kontroli oceniono prawidłowość oznakowania oraz rzetelność informacji przekazywanych o oferowanych produktach.

W wyniku powyższego zakwestionowano oznakowanie środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania, z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu:

- wykazu składników w odniesieniu do dziesięciu rodzajów wyrobów cukierniczych, wymienionych w punkcie I sentencji decyzji;
- części składników w odniesieniu do jedenastu rodzajów napojów, wymienionych w punkcie II sentencji decyzji.

Brak powyższych informacji stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29 ze zm.).

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 1, pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę pismem z dnia 28.11.2018r.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: *„Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.”*

Pismem z dnia 28.11.2018r Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy Pana Sławomira Kiedysz o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości

osiągniętych obrotów i przychodu w 2017 r. Do dnia wydania decyzji nie otrzymano ww. informacji o wielkości obrotów i przychodu.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, ~~obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą,~~ zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Artykuł 1 ust. 3 rozporządzenia 1169/2011 ma zastosowanie do podmiotów działających na rynku spożywczym na wszystkich etapach łańcucha żywnościowego, na których ich działania dotyczą przekazywania konsumentom informacji na temat żywności. Ma on zastosowanie do wszelkich środków spożywczych przeznaczonych dla konsumenta finalnego, w tym do środków spożywczych dostarczanych przez zakłady żywienia zbiorowego i do środków spożywczych przeznaczonych do dostarczenia do zakładów żywienia zbiorowego. Definicja „zakładu żywienia zbiorowego” została ustalona w art. 2 ust. 2 lit. d ww. rozporządzenia i pojęcie to oznacza wszelkie zakłady (...), takie jak restauracje, stołówki, szkoły, szpitale i przedsiębiorstwa świadczące usługi gastronomiczne, w których w ramach prowadzenia działalności gospodarczej przygotowuje się żywność gotową do spożycia przez konsumenta finalnego. „Konsumentem finalnym”, w myśl przepisów art. 2 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1169/2011 w związku z art. 3 pkt 18 rozporządzenia 178/2002, jest ostateczny konsument środka spożywczego, który nie wykorzystuje żywności w ramach działalności przedsiębiorstwa spożywczego.

Ustawa *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* cyt. wyżej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia (UE) nr 178/2002 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy *o jakości handlowej art. rolno-spożywczych* oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Według zapisu § 19 ust. 1 pkt 3 cytowanego rozporządzenia w sprawie w znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych: „W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się (...) wykaz składników – zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.

Zgodnie z § 19 ust. 2: „Informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanych art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno-spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.) powinny być proporcjonalne, odstraszające i skuteczne.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał co następuje. Ustalając wysokość kary pieniężnej, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, uwzględnia stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-

spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Mając na uwadze zakres naruszenia organ uznał, iż oferowanie produktów niewłaściwej jakości handlowej narusza wymagania w zakresie oznakowania artykułów rolno-spożywczych istotne z punktu widzenia właściwości produktów. Informacja o składzie potraw i napojów stanowi jeden z elementów jakości handlowej, ^{co} wobec czego brak informacji o wykazie składników lub niepełny wykaz naruszał interesy konsumentów poprzez ^{nie}brak ^{nie}zapewnienia im rzetelnych i prawdziwych informacji o składzie produktów.

Strona podejmując działalność gospodarczą w zakresie branży żywienia zbiorowego zobowiązana była znać i stosować przepisy związane z wykonywaną przez nią działalnością. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego.

Miarkując zakres naruszenia nieprawidłowości opisanych organ stwierdził, że prawidłowe, rzetelne i pełne oznakowanie produktów stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej.

Ponadto, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, organ wziął pod uwagę podjęte przez przedsiębiorcę działanie polegające na uwidocznieniu wykazu składników w miejscu bezpośrednio dostępnym dla konsumentów, o czym organ został pisemnie poinformowany.

Wymierzając karę pieniężną organ uwzględnił wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych, tj. 315,00zł zł oraz fakt, że było to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów prawa żywnościowego, co stwierdzono w oparciu o dokumentację prowadzoną w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

W związku z nieudzieleniem przez stronę postępowania informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu organ, w celu zadośćuczynienia wymogom art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, określił te wielkości w drodze oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną, na podstawie art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).

Biorąc pod uwagę powyższe Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej postanowił jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca Pan Sławomir Kiedysz powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy

z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 2212 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

Otrzymują:

1. Pan Sławomir Kiedysz
„W starym kadrze” Sławomir Kiedysz
ul. Jaśkowa Dolina 72, lok. 5
80 – 286 Gdańsk
2. Wydział BA w miejscu
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecna
Anna Klecna
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKULÓW
ZYWNOŚCIOWYCH I NIEZYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40