



aje

Gdańsk, 2017.11. 09

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

2017 09
POLSKA

ŻN.8361.62.2017.JŻ.BW

DELIKATESY SPOŻYWCZE

Sp. z o.o.

ul. Oliwska 145

80—209 Chwaszczyno

DECYZJA Nr ŻN.D.119.2017.JŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1604, 1948, 1961 i 2007 oraz z 2017 r. poz. 624), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U z 2017 r., poz. 1257) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych* – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

wymierza Spółce z o.o. DELIKATESY SPOŻYWCZE., z siedzibą w Chwaszczynie karę pieniężną, w wysokości 500,00 zł (słownie pięćset 00/100 złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu 4 partii surowych wyrobów mięsnych oferowanych luzem, pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, o wartości 97,16 zł, w tym:

Odmowa 9.11.2017 G

1. kiełbasy polskiej surowej wędzonej eMDe w ilości 2,30 kg o wartości 52,88 zł, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w:
 - a) deklaracji producenta zawartej w oznakowaniu wyrobu z uwagi na obecność składników pochodzących od krowy 2,2%, przy niepewności wyniku 0,9% nie deklarowanych składzie surowcowym w oznakowaniu na opakowaniu,
 - b) przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, z uwagi na brak podania na wywieszce lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników co stanowi naruszenie § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych.
2. metki cebulowej w ilości 0, 0,964 kg wartości 22,16 zł, produkcji „Konarzyny” Zakład Przetwórstwa Mięsnego S. J. Jan i Irena Wnuk Lipińscy, 89-607 Konarzyny, ul. Szkolna 2 nieodpowiadającej jakości handlowej deklarowanej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, z uwagi na brak podania na wywieszce lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników co stanowi naruszenie § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych.
3. metki wianki produkcji w ilości 0,896 kg wartości 16,12 zł produkcji ZMs „PEKLIMAR” Sp. z o.o. sp.k. Umienino Łubki 5, 09-412 Nowe Proboszczewice z uwagi na:
 - brak podania na wywieszce lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników co stanowi naruszenie § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych;
 - podanie w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej ww. środka, nazwy „METKA ŁOSOSIOWA” niezgodnej z nazwą „METKA WIANKI”, zadeklarowanej przez producenta na etykiecie opakowania zbiorczego, przechowywanego w miejscu niewidocznym i niedostępnym dla konsumenta finalnego, w wyniku czego prezentacja w miejscu sprzedaży tj. uwidocznione tam informacje, mogły konsumenta finalnego wprowadzać w błąd, w szczególności co do nazwy środka spożywczego czym naruszono wymagania określone w art. 16 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r.
4. Metki wiejskiej Warter Foods w ilości 0,300 kg wartości 6,00 zł, produkcji firmy WARTER FOODS Sp. z o.o. 02-967 Warszawa, ul. Koralowa 60, nieodpowiadającej jakości handlowej deklarowanej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, z uwagi na:
 - brak podania na wywieszce lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników co stanowi naruszenie § 19 ust. 1 pkt 3

i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych;

- podanie w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej ww. środka nazwy producenta „CHMARZYŃSKI”, niezgodnej z faktyczną nazwą producenta tj „WARTER FOODS Sp. z o.o. 02-967 Warszawa, ul. Koralkowa 60” - zadeklarowanej na etykiecie opakowania zbiorczego, przechowywanego w miejscu nie widocznym i niedostępnym dla konsumenta finalnego w wyniku czego prezentacja w miejscu sprzedaży tj. uwidocznione tam informacje, mogły konsumenta finalnego wprowadzać w błąd, w szczególności co do nazwy producenta czym naruszono wymagania określone w art. 16 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie „DELIKATESY LAWARO” w Chwaszczynie przy ul. Oliwskiej 145, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 24 stycznia 2017 i 01 lutego 2017 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.62.2017.AK z dnia 23.01.2017r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1—14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3 Tom 45 s. 200 – 251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 1604 ze zm.), art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r, poz. 1063) przeprowadzili kontrolę w sklepie „DELIKATESY LAWARO” w Chwaszczynie przy ul. Oliwskiej 145, należącym do strony postępowania

Zakresem kontroli objęto m.in. zagadnienia dotyczące jakości i prawidłowości oznakowania mięsa, surowych wyrobów mięsnych.

W toku kontroli stwierdzono, że do obrotu wprowadzono łącznie 4 partii surowych wyrobów mięsnych oferowanych luzem, pakowanych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego, o wartości 97,16 zł, w tym:

1. kiełbasę polską surową wędzoną eMDe w ilości 2,30 kg o wartości 52,88 zł, nieodpowiadającą jakości handlowej określonej w:

- a) deklaracji producenta zawartej w oznakowaniu wyrobu z uwagi na obecność składników pochodzących od krowy 2,2%, przy niepewności wyniku 0,9% nie deklarowanych składzie surowcowym w oznakowaniu na opakowaniu,
- c) przepisach o jakości handlowej z uwagi na brak podania ww. wywieszce lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników co stanowi naruszenie § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych.

2. Metkę cebulową w ilości 0, 0,964 kg, wartości 22,16 zł, produkcji „Konarzyny” Zakład Przetwórstwa Mięsnego S. J. Jan i Irena Wnuk Lipińscy, 89-607 Konarzyny, ul. Szkolna 2, nieodpowiadającej jakości handlowej deklarowanej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na brak podania na wywieszce lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników co stanowi naruszenie § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych.

3. Metkę wianki w ilości 0,896 kg, wartości 16,12 zł, produkcji ZMs „PEKLIMAR” Sp. z o.o. sp.k. Umienino Łubki 5, 09-412 Nowe Proboszczewice nieodpowiadającej jakości handlowej deklarowanej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na:

- brak podania na wywieszce lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników co stanowi naruszenie § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych;
- podanie w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej ww. środka, nazwy „METKA ŁOSOSIOWA” niezgodnej z nazwą „METKA WIANKI”, zadeklarowanej przez producenta na etykiecie opakowania zbiorczego, przechowywanego w miejscu nie widocznym i niedostępnym dla konsumenta finalnego w wyniku czego prezentacja w miejscu sprzedaży tj. uwidocznione informacje, mogły konsumenta finalnego wprowadzać w błąd, w szczególności co do nazwy środka spożywczego czym naruszono wymagania określone w art. 16 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r.

4. Metkę wiejską Warter Foods w ilości 0,300 kg, wartości 6,00 zł, produkcji firmy WARTER FOODS Sp. z o.o. 02-967 Warszawa, ul. Koralkowa 60, nieodpowiadającej jakości handlowej deklarowanej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na:

- brak podania na wywieszce lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników co stanowi naruszenie § 19 ust. 1 pkt

3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych;

- podanie w miejscu sprzedaży, na wywieszce dotyczącej ww. środka nazwy producenta „CHMARZYŃSKI”, niezgodnej z faktyczną nazwą producenta tj „WARTER FOODS Sp. z o.o. 02-967 Warszawa, ul. Koralkowa 60” - zadeklarowanej na etykiecie opakowania zbiorczego, przechowywanego w miejscu nie widocznym i niedostępnym dla konsumenta finalnego w wyniku czego prezentacja w miejscu sprzedaży tj. uwidocznione tam informacje, mogły konsumenta finalnego wprowadzać w błąd, w szczególności co do nazwy producenta czym naruszono wymagania określone w art. 16 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r.

W dniu 24 marca 2017 r. skierowano do Spółki wystąpienie pokontrolne informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach. W odpowiedzi – pismem z dnia 28 maja 2017 r. strona postępowania poinformowała, że pracownicy działu mięsnego zostali poinstruowani, że mają kontrolować prawidłowość nazw produktów, tak aby były one zgodne z nazwą producenta podaną na etykiecie opakowań zbiorczych. W zakresie braku podania wykazu składników z uwzględnieniem produktów powodujących alergie lub reakcje nietolerancji spółka wystąpiła do hurtowni, w których zaopatruje się w produkty o uzupełnienie tych danych. Ponadto strona postępowania wystąpiła do Mas Drob Grażyna Salawa ul. Pucka 28 w Gdyni o wyjaśnienie przyczyn stwierdzenia w badanej próbce kiełbasy polskiej surowej wędzonej eMDe obecności składników pochodzących od krowy w ilości 2,2 % podczas gdy w oznakowaniu opakowania nie deklarowano ich obecności.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 cyt. ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej o czym organ orzekający powiadomił stronę pismem z dnia 11.09.2017 r.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - wyżej cyt. ustawy, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 11.09.2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do strony o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości obrotów oraz

przychodu osiągniętych przez Spółkę za 2016 r. Powyższe pismo odebrał w dniu 12.09.2017 upoważniony pracownik .

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku na podstawie art. 36 § 1 k.p.a, przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 11.11.2017 r. z przyczyn niezależnych od organu, z uwagi na nieprzedłożenie informacji o wysokości osiągniętych przez przedsiębiorcę obrotów i przychodów w 2016 r. Pismo odebrał upoważniony pracownik w dniu 13.10.2017r.

Do dnia wydania decyzji przedsiębiorca nie przedłożył wymaganych informacji dot. wysokości osiągniętych obrotów i przychodu za 2016r. W związku z powyższym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku dokonał szacowania obrotów i przychodów w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r Ordynacja Podatkowa (t.j. Dz. U. 2017 r., poz. 201). Zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm.) organ zaliczył stronę do mikro przedsiębiorców.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 cytowanego wyżej rozporządzenia nr 1169/2011 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 Rozporządzenie (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiające ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub

pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta. Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Według art. 7 ust. 1 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* :

– „*Oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno – spożywczego, w szczególności – nazwę , pod którą artykuł rolno spożywczy jest wprowadzany do obrotu”* (pkt. 1)

- „*Oznakowanie artykułu rolno – spożywczego zawiera informacje istotne z punktu widzenia jakości handlowej artykułu rolno – spożywczego, w szczególności – inne dane umożliwiające identyfikację artykułu rolno – spożywczego oraz odróżnienie go od innych artykułów rolno – spożywczych”.* (pkt. 2).

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania określono w cytowanym rozporządzeniu *w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych*: „*W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się: wykaz składników – zgodnie z art.18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”* (§ 19 ust. 1 pkt. 3).

Zgodnie z § 19 ust. 2 cytowanego rozporządzenia „*Informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.*

Artykuł 16 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 podaje „*Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja*

żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd.”

Art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych stanowi: *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.*

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04 sierpnia 2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07 maja 2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10).

Zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40 a ust. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych, wielkość obrotów i przychodu , a także wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższych przepisów Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził, że w niniejszej sprawie strona postępowania popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych tj. wprowadziła łącznie 4 partie surowych wyrobów mięsnych oferowane luzem, pakowane w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego o nieodpowiedniej

jakości handlowej w tym: partię surowego wyrobu mięsnego (kielbasa polska surowa wędzona) nieodpowiadającą zarówno jakości handlowej określonej w deklaracji producenta zawartej w oznakowaniu wyrobu z uwagi na stwierdzoną analitycznie obecność w składzie surowcowym niedeklarowanego składnika jak i jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej z uwagi na brak podania ww. wywieszce lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników oraz trzy partie surowego wyrobu mięsnego nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach prawa żywnościowego z uwagi na brak podania na wywieszce lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników (metka cebulowa, metka wianki, metka wiejska); podanie nazwy niezgodnej z deklaracją producenta (metka wianki) oraz podanie niezgodnej nazwy producenta (metka wiejska) w wyniku czego prezentacja w miejscu sprzedaży mogła wprowadzać w błąd konsumenta finalnego, w szczególności co do nazwy środka spożywczego i producenta.

Nie ma przy tym znaczenia czy nieodpowiadające jakości handlowej produkty zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, gdyż to wyłącznie na stronie spoczywał obowiązek prawidłowego oznakowania oferowanych przez nią środków spożywczych. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów, w szczególności zapewnienie, że nabywane przez nich artykuły rolno – spożywcze są właściwej jakości handlowej. W przypadku środków spożywczych oferowanych luzem – w przeciwieństwie do żywności w opakowaniach – oznakowanie w miejscu sprzedaży stanowi jedyne źródło informacji dla nabywcy o rodzaju, właściwościach i pochodzeniu środka spożywczego – surowych wyrobów mięsnych, musi więc być prawidłowe i rzetelne.

Konsument podejmując decyzję o zakupie towaru kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami wynikającymi z oznakowania, które odzwierciedlają charakter produktu i umożliwiają odróżnienie go od podobnych środków spożywczych dostępnych na rynku. Wskutek braku należytej wiedzy o produkcie tj. braku podania prawidłowej nazwy albo imienia i nazwiska producenta oraz wykazu zawartych składników - potencjalny konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie.

Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości powstały u przedsiębiorcy, który miał bezpośredni wpływ na sposób prezentacji oferowanych do sprzedaży przetworów mięsnych. Strona postępowania, której przeważającą i wykonywaną działalnością jest sprzedaż detaliczna prowadzona w niewyspecjalizowanych sklepach z przewagą żywności, napojów i wyrobów tytoniowych, ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa dotyczących znakowania żywności. Ponadto strona postępowania powinna wykazać się należyłą starannością dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów.

Nie ulega wątpliwości, że strona nie zapewniła konsumentom rzetelnych informacji o oferowanych produktach, co ma szczególnie istotne znaczenie zwłaszcza w przypadku osób z różnego rodzaju nietolerancjami pokarmowymi, które z tego względu muszą unikać pewnych składników (składniki alergenne). Nieznajomość przepisów w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Przy ocenie dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych organ wzięło pod uwagę fakt, że strona postępowania, jak wynika z prowadzonej dokumentacji, po raz pierwszy nasuszyła przepisy ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych. Biorąc pod uwagę powyższe Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał, że kara pieniężna w wysokości 500,00zł spełni swe funkcje, w tym w szczególności funkcję szczególnie i ogólnoprewencyjną.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa DELIKATESY SPOŻYWCZE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, z siedzibą w Chwaszczynie, ul. Oliwska 145, powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 K.p.a.).

3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. 1. DELIKATESY SPOŻYWCZE Spółka z o.o.
ul. Oliwska 145,
80-209 Chwaszczyno
2. Wydział BA
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 53 – 37
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40